

УРЯДОВИЙ КУР'ЄР

СУБОТА, 4 ЛИПНЯ 2026 РОКУ

ЦІНА ДОГОВІРНА

№140 (8332)

ЦИТАТА ДНЯ

АНДРІЙ СИБІГА:



«На всі розповіді російської пропаганди про «росію, яка ніколи не програвала війни», достатньо нагадати одне слово: Цусіма».

Міністр закордонних справ за підсумками візиту до Японії про те, що під час його переговорів лунали надзвичайно високі оцінки військових спроможностей України та захоплення нашими далекобійними ударами по РФ

Важлива допомога медикам прифронтових областей

МЕХАНІЗМ. Уряд спрощує умови отримання службового житла для медичних працівників прифронтових областей та сільської місцевості. Про це повідомила Прем'єр-міністр Юлія Свириденко.

«Медики прифронтових громад щодня працюють у надзвичайно складних і небезпечних умовах. Переконалася в цьому під час поїздки до Херсона. Завдання уряду — забезпечити їм максимальну підтримку», — зазначила очільниця уряду.

За її словами, для медиків комунальних лікарень Херсонщини, які переїхали з тимчасово окупованих територій, держава купуватиме житло. Крім того, скасовано вимоги щодо стажу роботи. Отримати службову квартиру чи будинок можна буде незалежно від того, скільки часу людина працює в закладі.

Уряд розширив програму службового житла для міст Миколаївської області, зокрема й на обласний центр, де кадровий дефіцит залишається гострим. Норми площі житла узгоджено з програмою «ЄОселя». Торік уряд вже розширив можливості цієї програми для медиків, які працюють у сільській місцевості.

«І надалі створюватимемо належні умови для роботи медичних працівників, особливо у прифронтових громадах. Адже це означає стабільний доступ до медичної допомоги для тисяч людей, які живуть і працюють поряд із лінією фронту», — наголосила Юлія Свириденко, повідомляє Департамент інформації та комунікацій з громадськістю Секретаріату КМУ.

«Службове житло для людей, які обирають роботу в сільських і прифронтових громадах, є одним із механізмів реальної підтримки медичних працівників, запроваджених державою торік. Так ми допомагаємо не лише медичним працівникам у задоволенні базових потреб, а й робимо медичну допомогу доступнішою для жителів віддалених і прифронтових населених пунктів. Програми підтримки мають бути актуальними, тому ми їх удосконалюємо, щоб ними могло скористатися якомога більше людей», — зазначив міністр охорони здоров'я Віктор Ляшко, повідомляє МОЗ.

ЦИФРА ДНЯ

13,4 млн викликів
опрацювали за три роки оператори Служби 112 — не просто єдиного номера для звернень до екстрених служб, а невід'ємної частини системи національної безпеки

Бізнес зможе зосередитися на відновленні



Фото з сайту zor.gov.ua

ЗАСІДАННЯ КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ. Уряд звільнив від перевірок майно підприємств, які постраждали від російських обстрілів

З 1 липня військовий збір спрямовують до спецфонду держбюджету на грошове забезпечення військовослужбовців

ЗАКОНОДАВЧІ ЗМІНИ. За оперативними даними Державної казначейської служби України, протягом січня — червня 2026 року до загального фонду державного бюджету надійшло майже 94,24 млрд грн військового збору. За 1 липня 2026 року до спеціального фонду державного бюджету надійшло 353,2 млн грн військового збору.

Відповідно до змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2026 рік», які Верховна Рада ухвалила в червні, з 1 липня зарахування військового збору відбувається вже не до загального, а до спеціального фонду державного бюджету. Надходження від військового збору спрямовуватимуть тільки на грошове забезпечення військовослужбовців Збройних Сил України.

Загалом ухвалені зміни до держбюджету-2026 передбачають збільшення витрат на сектор безпеки та оборони на 1,56 трлн грн — переважно за рахунок фінансової підтримки Європейського Союзу в межах Ukraine Support Loan. Загальний ре-

сурс на оборону та безпеку з урахуванням змін становитиме 4,367 трлн грн.

Військовий збір — загальнодержавний платіж, запроваджений 2014 року. В умовах повномасштабної війни він залишається одним з інструментів мобілізації внутрішніх ресурсів держави. Спрямування цих коштів безпосередньо на грошове забезпечення Захисників і Захисниць посилює прямиї зв'язок між внеском кожного платника податків і фінансуванням Збройних Сил України, повідомляє Мінфін.

Триває передплата на II півріччя. Передплату приймають усі відділення поштового зв'язку. Також її можна оформити на сайті АТ «Укрпошта»: www.ukrposhta.ua



Газета для тих, хто приймає рішення!

✓ ОПЕРАТИВНО

друкуємо закони України, укази і розпорядження Президента, урядові рішення, адже більшість із цих документів набирають чинності саме з дня опублікування в «Урядовому кур'єрі»

✓ ПЕРЕДПЛАТНА ЦІНА

ІНДЕКС 61035

На 1 місяць — 224,40 грн
На 3 місяці — 673,20 грн
На 6 місяців — 1346,40 грн

Вартість приймання передплати — 24 грн за один абонемент.



КУРСИ ВАЛЮТ/БАНКІВСЬКІ МЕТАЛИ

встановлені Національним банком України на 6 липня 2026 року

USD 44.5696
за 1 долар США

EUR 51.0233
за 1 євро

PLN 11.9097/
за 1 злотий

AU 186311.62

AG 2778.33

PT 73784.53

PD 57016.11
за 1 трійську унцію

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ ТА УКРАЇНА

**СПРАВА «ВАРВА ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF VARVA v. UKRAINE)**

(Заява № 24427/15)

Стислий виклад рішення від 11 червня 2026 року

Заявник, громадянин України, у листопаді 2014 року був затриманий працівниками Служби безпеки України за підозрою в участі у діяльності терористичної групи «Харківські партизани». Після затримання його помістили до ізолятора тимчасового тримання, а згодом — до Харківського слідчого ізолятора.

Під час первинних медичних оглядів в державних установах тримання під вартою у заявника були зафіксовані численні тілесні ушкодження, зокрема крововиливи та садна, у тому числі на зап'ястках. Інформацію про це було передано до органів прокуратури, однак окремого розслідування щодо походження цих ушкоджень проведено не було.

25 грудня 2014 року прокуратура Харківської області закрила кримінальне провадження щодо заявника у зв'язку з нестворенням достатніх доказів для доведення винуватості та постановила звільнити його з-під варти, посилаючись, зокрема, на необхідність реалізації домовленостей щодо обміну тримуваними особами в межах Мінського протоколу. Наступного дня заявника було включено до обміну між Україною та представниками самопроголошеного утворення «Донецька народна республіка» («ДНР») і «Луганська народна республіка» («ЛНР») та передано представникам «ДНР».

Заявник стверджував, що не надавав згоди на участь в обміні та після передачі перебував на території, невідконтрольній Уряду України, а згодом проживав у Росії. У 2018 році він повернувся в Україну та погодився співпрацювати з органами досудового розслідування. У 2019 році його було звільнено від кримінальної відповідальності у зв'язку з добровільним сприянням розкриттю діяльності терористичної групи.

До Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) заявник скаржився за статтею 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція), що співробітники СБУ піддали його жорсткому поводженню, а ефективного розслідування у зв'язку з цим проведено не було, а також, що на нього примусово позбавленими волі особами, який відбувся 26 грудня 2014 року, його примусово передали представникам «ДНР». Заявник також скаржився за статтею 3 Конвенції на умови стверджуваного тримання його в Управлінні СБУ в Харківській області з 16 листопада до 18 листопада 2014 року, а також на умови тримання в Харківському ІТТ з 18 листопада до 21 листопада 2014 року. Крім того, він скаржився за статтями 3 і 8 Конвенції на те, що після прибуття до Харківського СІ-30 йому збрили волосся та бороду. Також заявник скаржився за пунктом 3 статті 5 Конвенції, що після його затримання його не було невідкладно доставлено до суду, та за пунктом 4 статті 5 Конвенції (додатково посилаючись на статті 6 та 13 Конвенції) — на стверджувані неналежний розгляд апеляційним судом його аргументів проти ухвали про поміщення його під варту. Крім того заявник скаржився, що його стверджуване викрадення співробітниками СБУ із СІЗО та подальша, як стверджувалося, примусова передача до «ДНР» суперечили пункту 1 статті 5 та статті 8 Конвенції, а також статті 2 Протоколу № 4 до Конвенції.

Розглянувши скарги заявника щодо стверджуваного жорсткого поводження та непроведення ефективного розслідування цих скарг, Європейський суд зазначив, що на національні органи влади був покладений обов'язок розслідувати обставини, за яких заявник отримав тілесні ушкодження. Однак, попри отримання від адміністрації двох устаткованих тримання під вартою повідомлень про тілесні ушкодження заявника, органи прокуратури не внесли відповідних відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань і не провели жодних слідчих дій. Європейський суд дійшов висновку, що держава не виконала свого процесуального обов'язку за статтею 3 Конвенції.

Щодо матеріального аспекту статті 3 Конвенції, Європейський суд звернув увагу, що частина зафіксованих ушкоджень, зокрема садна на зап'ястках, очевидно виникла тоді, коли заявник перебував під контролем представників держави. Оскільки Уряд не надав переконливого пояснення походження цих ушкоджень, відповідальність за них покладалась на державу. У зв'язку з цим Європейський суд встановив порушення матеріального аспекту статті 3 Конвенції.

Щодо скарги на примусову передачу заявника представникам «ДНР», Європейський суд зауважив, що після обміну заявник або його близькі родичі не зверталися до національних органів влади зі скаргами на його передачу представникам «ДНР». Дружині заявника було відомо про обмін ще в день його проведення, однак вона не вживалась жодних заходів для оскарження цих дій або запобігання передачі. Крім того, заявник не пояснив, чому під час самого обміну не повідомив про свою незгоду представникам правоохоронних органів або спостерігачам ОБСЄ, які були присутні на місці події. За цих обставин Європейський суд дійшов висновку, що заявник не вичерпав наявних національних засобів юридичного захисту та оголосив цю частину заяви неприйнятною згідно з пунктами 1 та 4 статті 35 Конвенції.

Розглянувши інші скарги заявника у світлі своєї усталеної практики, Європейський суд встановив порушення Конвенції щодо питань, зазначених у додатку до рішення.

Враховуючи факти справи, доводи сторін та свої наведені висновки Європейський суд вважає, що він розглянув основні юридичні питання, порушені у цій справі, і немає потреби розглядати решту скарг.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Оголошує* прийнятими скаргу за статтею 3 Конвенції щодо стверджуваного жорсткого поводження із заявником з боку представників держави та непроведення ефективного національного розслідування у зв'язку з цим, а також інші скарги, за усталеною практикою Суду, наведені в таблиці у додатку;

2. *Оголошує* неприйнятною скаргу за статтею 3 Конвенції щодо участі заявника в обміні позбавленими волі особами;

3. *Постановляє*, що було порушено як матеріальний, так і процесуальний аспекти статті 3 Конвенції у зв'язку зі стверджуваним жорстоким поводженням із заявником з боку представників держави та неповеденням ефективного національного розслідування у зв'язку з цим;

4. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду, зазначеними в таблиці у додатку;

5. *Постановляє*, що немає потреби розглядати питання прийнятності та суті інших скарг;

6. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявнику 16 000 (шістнадцять тисяч) євро та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися, в якості відшкодування моральної шкоди; ця сума має бути конвертована в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти;

7. *Відхиляє* решту вимог заявників щодо справедливої сатисфакції.

**СПРАВА «ЗІНЧЕНКО ТА ТАМТУРА ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF ZINCHENKO AND TAMTURA v. UKRAINE)**

(Заяви № 46839/17 та № 74462/17)

Стислий виклад рішення від 5 березня 2026 року

Заявники, які на момент подій працювали в правоохоронних органах, були підозрюваними у кримінальному провадженні щодо подію на Майдані у м. Київ. Їх затримали в період з квітня 2014 року до червня 2015 року, а згодом було поміщено під варту.

Зокрема, 24 лютого 2015 року Печерський районний суд міста Києва ухвалив взяття другого заявника під варту, посилаючись на тяжкість висунутих проти нього обвинувачень, суспільний інтерес та ризики його перебування, впливу на свідків і перешкоджання розслідуванню. У подальшому Печерський районний суд міста Києва, а згодом Святошинський районний суд міста Києва, неодноразово продовжували строк тримання другого заявника під вартою, не надаючи жодних пояснень, чому зазначені в первинній ухвалі про тримання під вартою підстави усе ще залишалися актуальними. 16 липня 2019 року суд першої інстанції змінив запобіжний захід у вигляді тримання другого заявника під вартою на цілодобовий домашній арешт, який тривав до 24 жовтня 2019 року, коли закінчилося позбавлення його свободи.

Під час розгляду кримінального провадження, заявники разом із трьома співобвинуваченими, 77 разів утримували у скляній кабіні в залі судових засідань, при цьому більшість засідань тривали від трьох до семи годин. Захисники заявників клопотали про надання їм можливості перебувати поруч із ними, стверджуючи, що тримання у скляній кабіні принижувало їхню гідність, ускладнювало спілкування із захисниками та не забезпечувало достатнього доступу до свіжого повітря. Суд першої інстанції відмовив у задоволенні цього клопо-

тання, вказавши, що використання кабін було зумовлене міркуваннями безпеки, а умови перебування в ній відповідали вимогам статті 3 Конвенції.

До Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) заявники скаржилися за статтею 3 та 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція) у зв'язку з тим, що їхнє перебування у скляній кабіні під час судових засідань, що відбувалися у період з 12 травня 2016 року до 04 жовтня 2017 року, було нелюдським і таким, що принижує гідність, і що вони не мали ефективного національного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим; другий заявник (заява № 74462/17) скаржився за пунктом 3 статті 5 Конвенції на необґрунтовану тривалість тримання його під вартою.

Щодо скарги за статтею 3 Конвенції, Європейський суд наголосив, що сам собою факт перебування заявників за скляною перегородкою під час засідань не був принизливим елементом, що зумовлювало б застосування статті 3 Конвенції, на відміну від тримання під судних у металевих клітках.

Крім того, заявники не спростували висновки національного суду щодо належних умов перебування у скляній кабіні, зокрема її розмірів, вентиляції та можливості сидіти і пересуватися, не торкаючись один одного. Незважаючи на те, що деякі засідання, під час яких заявники перебували у скляній кабіні, тривали від трьох до семи годин, сукупність цих обставин не досягла мінімального рівня суворості, зборозненого статтею 3 Конвенції. Європейський суд визнав цю частину заяви неприйнятною відповідно до підпункту «а» пункту 3 та пункту 4 статті 35 Конвенції.

Щодо скарги за статтею 13 Конвенції Європейський суд звернув увагу, що захисники заявників подали до суду першої інстанції клопотання, в якому просили дозволити заявникам сидіти поруч з ними під час засідань, і суд першої інстанції постановив миттєво ухвалу, в якій чітко розглянуто питання, чи мало місце поводження, яке суперечило статті 3 Конвенції, та зазначив, що сам факт того, що національні суди зрештою постановили ухвалу не на користь заявників, сам собою не свідчить про неефективність провадження у розумінні статті 13 Конвенції. Європейський суд відхилив цю частину скарги згідно з підпунктом «а» пункту 3 і пунктом 4 статті 35 Конвенції.

Щодо скарги другого заявника за пунктом 3 статті 5 Конвенції, Європейський суд зазначив, що статтею, який розглядається для цієї статті 3 статті 5 Конвенції, становить приблизно чотири роки і майже вісім місяців, з моменту затримання другого заявника до закінчення домашнього арешту.

Європейський суд зауважив, що тяжкість обвинувачень щодо другого заявника та ризики його переховування чи перешкоджання розслідуванню були згадані в первинній ухвалі щодо взяття його під варту та немає сумнівів, що ці підстави виправдовували первинне позбавлення його свободи. Проте Європейський суд зазначив, що тримання другого заявника під вартою продовжувалося низкою ухвал, постановлених районними судами, які дотримувалися стандартного шаблону з повторенням низки підстав для тримання під вартою в абстрактній та формальній формі, без посилання на будь-які фактичні обставини або причини. Оскільки ухвали суду першої інстанції щодо тримання другого заявника під вартою були викладені у загальних формулюваннях і містили повторювані фрази, вони не свідчили, що подальша виправданість позбавлення їх свободи була належним чином оцінена, попри плин часу.

З огляду на наведені міркування Європейський суд дійшов висновку, що національні суди не навели «відповідних» та «достатніх» підстав для обґрунтування необхідності продовження строку тримання його під вартою та загальної тривалості такого тримання під вартою.

Європейський суд констатував порушення пункт 3 статті 5 Конвенції у зв'язку з недостатнім обґрунтуванням тривалості тримання другого заявника під вартою.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* односторонньо об'єднати заяви;

2. *Оголошує* односторонньо прийнятною скаргу за пунктом 3 статті 5 Конвенції щодо тривалості тримання другого заявника під вартою (заява № 74462/17), а решту скарг у заяві — неприйнятими;

3. *Постановляє* шістьма голосами проти одного, що було порушено пункт 3 статті 5 Конвенції стосовно другого заявника.

**СПРАВА «КРЮК ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF KRYUK v. UKRAINE)**

(Заяви № 50474/20 та № 50480/20)

Стислий виклад рішення від 5 червня 2026 року

Заявники, які на момент подій були працівниками поліції, обвинувачувалися у вчиненні розбійного нападів групою осіб. У червні 2017 року їх було затримано, а наступного дня обрано їм запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. Після майже трьох років тримання під вартою у квітні 2020 року суд змінив запобіжний захід на цілодобовий домашній арешт, який надалі неодноразово продовжувався. У жовтні 2020 року цілодобовий домашній арешт було замінено на домашній арешт у нічний час, а у квітні 2021 року — на особисте зобов'язання.

Тож під час судового розгляду кримінальної справи заявники разом з іншими співобвинуваченими перебували у скляній кабіні в залі судових засідань.

До Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) заявники скаржилися за статтею 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція), що тримання їх у скляній кабіні під час судових засідань у певний період було нелюдським і таким, що принижує гідність; за статтею 3 та пунктами 3, 4 і 5 статті 5 Конвенції що поміщення їх під домашній арешт у певний період було невинувачуваним; що вони не мали ефективного процедури для оскарження законності застосування до них домашнього арешту; що вони не могли оскаржити судові ухвали про застосування щодо них та продовження строку домашнього арешту, оскільки ці ухвали не підлягали оскарженню; а також на те, що вони не мали забезпеченого правового санкцією права на відшкодування шкоди за стверджувані порушення.

Розглянувши всі наявні в нього матеріали, Європейський суд зауважив, що справа заявників стосувалася обвинувачень у вчиненні насильницьких злочинів і не стверджувалося, що використання скляної кабіні під час судових засідань було свавільним заходом. Європейський суд також взяв до уваги конструкцію кабін, а також кількість особистого простору, яку конструкція кабін забезпечувала кожному підсудному і дійшов висновку, що саме по собі тримання заявників у скляній кабіні під час судових засідань не досягло мінімального рівня суворості, необхідного для застосування статті 3 Конвенції. Європейський суд визнав цю частину заяви неприйнятною, як явно необґрунтовану відповідно до підпункту «а» пункту 3 та пункту 4 статті 35 Конвенції.

Щодо скарги заявників про те, що їхнє поміщення під цілодобовий домашній арешт не було виправданим, Європейський суд зауважив, що хоча суд першої інстанції взяв до уваги час, який заявники вже провели під вартою, він не врахував той факт, що, помістивши їх під домашній арешт, він фактично продовжив строк позбавлення їх свободи, який був був суцільно тривалим. Оскільки ухвали суду першої інстанції щодо домашнього арешту заявників були викладені у загальних формулюваннях і містили повторювані фрази, вони не свідчили про те, що подальша виправданість позбавлення їх свободи була належним чином оцінена, попри плин часу. Європейський суд дійшов висновку, що національні суди не навели «відповідних» та «достатніх» підстав для застосування та продовження строку домашнього арешту заявників та констатували порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.

Стосовно скарги за пунктом 4 статті 5 Конвенції Європейський суд зазначив, що вона по суті стосується тих самих недоліків, які вже були оцінені в межах розгляду скарги за пунктом 3 статті 5 Конвенції, а тому окремого питання за цим положенням не виникає.

Європейський суд також встановив порушення пункту 5 статті 5 Конвенції, оскільки заявники не мали забезпеченого правового санкцією права на відшкодування шкоди у зв'язку з порушенням їхніх прав, гарантованих статтею 5 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;

2. *Оголошує* прийнятими скарги за пунктами 3, 4 та 5 статті 5 Конвенції щодо необґрунтованого поміщення заявників під домашній арешт, відсутності ефективного процедури, за допомогою якої можна було оскаржити законність їхнього домашнього арешту та відсутності забезпеченого правового санкцією права на відшкодування шкоди за стверджуване порушення пункту 3 статті 5 Конвенції, а решту скарг у заяві — неприйнятими;

3. *Постановляє*, що було порушено пункт 3 статті 5 Конвенції;

4. *Постановляє*, що не порушується жодного окремого питання за пунктом 4 статті 5 Конвенції;

5. *Постановляє*, що було порушено пункт 5 статті 5 Конвенції;

6. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців з дати, коли це рішення набуде статусу остаточного відповідно до пункту 2 статті 44 Конвенції держава-відповідач повинна сплатити заявникам такі суми, які мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

2 000 (два тисячі) євро кожному заявнику та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися, в якості відшкодування моральної шкоди;

1 000 (одна тисяча) євро та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам, в якості компенсації судових та інших витрат, які мають бути сплачені безпосередньо на банківський рахунок їхнього представника, пана М. Соседка;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти;

7. *Відхиляє* решту вимог заявників щодо справедливої сатисфакції.

**СПРАВА «КУЛІШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF KULISH AND OTHERS v. UKRAINE)**

(Заява № 38243/15 та 3 інші заяви)

Стислий виклад рішення від 11 червня 2026 року

Ця справа стосується, як стверджується, непроведення на національному рівні ефективних розслідувань неналежного виконання професійних обов'язків медичними працівниками, що призвело до смерті найбільших родичів заявників.

До Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) заявники, прямо чи по суті, скаржилися за статтею 2 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція) на неефективність проваджень на національному рівні щодо смерті їхніх родичів внаслідок стверджуваного неналежного виконання професійних обов'язків медичними працівниками.

Розглянувши факти цієї справи, Європейський суд зазначив, що провадження на національному рівні характеризувалися різними недоліками, які підірвали здатність органів державної влади встановити обставини смерті найбільших родичів заявників, а також встановити відповідальних осіб, якщо такі були.

Розглянувши всі надані йому матеріали та з огляду на свою практику, Європейський суд дійшов висновку, що у цій справі розслідування на національному рівні не відповідали критерію ефективності та констатували порушення процесуального аспекту статті 2 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;

2. *Оголошує* заяви прийнятими;

3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення статті 2 Конвенції у зв'язку з неефективністю проваджень на національному рівні щодо смерті родичів заявників внаслідок стверджуваного неналежного виконання професійних обов'язків медичними працівниками;

4. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти;

5. *Відхиляє* решту вимог заявників щодо справедливої сатисфакції.

**СПРАВА «ТАМАКУЛОВА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF TAMAKULOVA AND OTHERS v. UKRAINE)**

(Заява № 20890/16 та 4 інші заяви)

Стислий виклад рішення від 11 червня 2026 року

До Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) заявники скаржилися за пунктом 1 статті 6 та статтею 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція), що тривалість відповідних цивільних проваджень була несумісною з вимогами «розумного строку» та у них не було ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим.

Розглянувши скарги заявників, Європейський суд не бачач жодних фактів або аргументів, здатних виправдати загальну тривалість проваджень на національному рівні. З огляду на свою практику з цього питання Європейський суд зазначив, що у цій справі тривалість проваджень була надмірною та не відповідала вимозі «розумного строку» і що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами, та констатували порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;

2. *Оголошує* заяви прийнятими;

3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю цивільних проваджень та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту;

4. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

**СПРАВА «ШИНКОВСЬКА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF SHYNKOVSKA AND OTHERS v. UKRAINE)**

(Заява № 12002/23 та 3 інші заяви)

Стислий виклад рішення від 11 червня 2026 року

До Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) заявники скаржилися за статтею 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція) на покарання у виді довічного позбавлення волі без перспективи звільнення.

Розглянувши скарги заявників, Європейський суд нагадав, що у квітні 2019 року Петухов проти України (№ 2) (*Petukhov v. Ukraine* (№ 2), заява № 41216/13, від 12 березня 2019 року) він уже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі. У квітні 2019 року «Медвідь проти України» (*Medvid v. Ukraine*), заява № 7453/23, від 10 жовтня 2024 року) Європейський суд встановив, що така ситуація невизначеності з відсутністю будь-яких чітких та реалістичних перспектив дострокового звільнення зберігалася до 03 березня 2023 року — дати, коли новий механізм умовно-дострокового звільнення повністю запровадив та надав заявникам реальну можливість, щоб вони вирок про обрання їм покарання у виді довічного позбавлення волі були переглянуті у чітко визначені терміни та за чітких умов.

Розглянувши всі надані йому матеріали, Європейський суд констатував порушення статті 3 Конвенції з дати ухвалення остаточного вироку заявників про обрання їм покарання у виді довічного позбавлення волі до 03 березня 2023 року. Водночас, Європейський суд визнав частину скарг заявників щодо періоду після 03 березня 2023 року явно необґрунтованою та відхилив на підставі пунктів 3 та 4 статті 35 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;

2. *Оголошує* прийнятими скарги щодо неможливості скоротити покарання у виді довічного позбавлення відповідно до статті 3 Конвенції у зв'язку з періодом тримання заявників під вартою з дати ухвалення остаточного вироку про обрання їй покарання у виді довічного позбавлення волі до 03 березня 2023 року, а решту скарг у заяві — неприйнятими;

3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення статті 3 Конвенції щодо неможливості скоротити покарання у виді довічного позбавлення волі у зв'язку з періодом тримання заявників під вартою з дати ухвалення остаточного вироку про обрання їм покарання у виді довічного позбавлення волі до 03 березня 2023 року;

ОГОЛОШЕННЯ

Нововоронцовський районний суд Херсонської області повідомляє, що 30.06.2026 ухвалено вирок у справі №954/1445/25 за результатами кримінального провадження №2202523000000275, внесеного до ЄРДР 05.06.2025 стосовно Пьянові Оксани Анатоліївни, яка обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28, ч. 5 ст. 111-1 КК України.

П'ЯНОВУ ОКСАНУ АНАТОЛІЇВНУ визнати винуватою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28, ч. 5 ст. 111-1 КК України, та призначити покарання у вигляді позбавлення волі на строк 8 (вісім) років з позбавленням права займатися діяльністю, пов'язаною з виборчим процесом та процесом референдуму, строком на 10 (десять) років, з конфіскацією всього належного їй майна.

Строк відбування покарання у вигляді позбавлення волі обвинуваченій Пьяновій Оксані Анатоліївни обчислювати з моменту звернення вироку до виконання, тобто з дня її фактичного затримання та взяття під варту.

Строк додаткового покарання Пьяновій Оксані Анатоліївни у вигляді позбавлення права займатися діяльністю, пов'язаною з виборчим процесом та процесом референдуму, обчислювати з моменту відбуття основного покарання. Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції. З повним текстом судового рішення можна ознайомитись у Єдиному реєстрі судових рішень за єдиним номером справи 954/1445/25.

Суддя Віра ОЛІЙНИК

Нововоронцовський районний суд Херсонської області викликає Вас, Ляшка Петра Васильовича, як обвинуваченого (обвинувачену) в судові засідання, яке відбудеться 10.07.26 о 09:15 у справі за обвинуваченням Ляшка Петра Васильовича, 12.09.1955 р.н., у справі за обвинуваченням Ляшка Петра Васильовича, 12.09.1955 р.н., у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 111-1 ч. 1 ст. 111-2 КК України, також Дем'яненко Ірину Валентинівну - представника юридичних осіб: ТОВ «Торговий дім «Продексім» та СБК «Світанок», Голубова Олександра Олександровича - представника юридичної особи ТОВ «Торговий дім «Продексім», Васильєва Юрія Михайловича - представника юридичної особи ТОВ «Торговий дім «Горностаївський райагрохім», Власенка Володимира Володимировича - представника юридичних осіб: ТОВ «Торговий дім «Горностаївський райагрохім» та ТОВ «Торговий дім «Продексім», Плалчкова Сергія Івановича - представника юридичної особи СБК «Світанок», Колихаєва Віктора Михайловича - представника юридичної особи СБК «Світанок», за адресою: Херсонська область, Бериславський район, селище Нововоронцовка, вул.128-ї гірсько-штурмової бригади, 2а, для участі у підготовчому судовому засіданні.

У разі неявки обвинуваченого до суду дане оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватись за відсутності обвинуваченого в порядку спеціального судового провадження.

Суддя Вячеслав КАНЕВСЬКИЙ

Нововоронцовський районний суд Херсонської області викликає Вас, Горбача Віталія Анатолійовича, як обвинуваченого (обвинувачену) в судові засідання, яке відбудеться 16.07.26 о 13:15 у справі за обвинуваченням Горбача Віталія Анатолійовича, 06.06.1978 р.н., у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст.28, ч.5 ст.111-1 КК України, за адресою: Херсонська область, Бериславський район, селище Нововоронцовка, вул.128-ї гірсько-штурмової бригади, 2а, для участі у судовому засіданні.

У разі неявки обвинуваченого до суду дане оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватись за відсутності обвинуваченого в порядку спеціального судового провадження.

Суддя Віра ОЛІЙНИК

Нововоронцовський районний суд Херсонської області викликає Вас, Барановську Ольгу Миколаївну, як обвинуваченого (обвинувачену) в судові засідання, яке відбудеться 21.07.26 о 09:00; 22.07.2026 о 09:00 у справі за обвинуваченням Барановської Ольги Миколаївни, 02.12.1975 р.н., у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.6 ст.111-1 КК України, за адресою: Херсонська область, Бериславський район, селище Нововоронцовка, вул.128-ї гірсько-штурмової бригади, 2а, для участі у судовому засіданні.

У разі неявки обвинуваченого до суду дане оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватись за відсутності обвинуваченого в порядку спеціального судового провадження.

Суддя Віра ОЛІЙНИК

Нововоронцовський районний суд Херсонської області викликає Вас, Лайкова Дмитра Володимировича, як обвинуваченого (обвинувачену) в судові засідання, яке відбудеться 23.07.26 о 10:10 у справі за обвинуваченням Лайкова Дмитра Володимировича, 15.04.1981 року народження, у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.28, ч.1 ст.438 КК України, за адресою: Херсонська область, Бериславський район, селище Нововоронцовка, вул.128-ї гірсько-штурмової бригади, 2а, для участі у судовому засіданні.

У разі неявки обвинуваченого до суду дане оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватись за відсутності обвинуваченого в порядку спеціального судового провадження.

Суддя Вячеслав КАНЕВСЬКИЙ

Повідомлення про ухвалення слідчим суддею рішення про здійснення спеціального досудового розслідування
Ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м. Запоріжжя надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12025082130000008 від 07.02.2025 року,

- **відносно Душцака Віктора Михайловича**, 13 вересня 1973 року народження, уродженця с. Радолівка Приморського району Запорізької області, громадянина України, який має середньотехнічну освіту, одруженого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: Запорізька область, Бердянський район, Софіївська (Коларівська) сільська територіальна громада, с. Радолівка, пров. Степовий, буд. 2, який не є особою, щодо якої здійснюється особливий порядок кримінального провадження, передбачений ст. 480 КПК України, раніше не судимого, у вчиненні кримінальних правопорушень (злочинів), передбачених ч. 1 ст. 438, ч. 7 ст. 111-1 КК України;

- **відносно Златєва Федора Колєніковича**, 15 серпня 1977 року народження, уродженця с. Гюнівка Приморського району Запорізької області, громадянина України, який має середньотехнічну освіту, одруженого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: Запорізька область, Бердянський район, Софіївська (Коларівська) сільська територіальна громада, с. Гюнівка, пров. Горького, буд. 3, який не є особою щодо якої, згідно ст. 480 КПК України, передбачений особливий порядок кримінального провадження, раніше не судимого, у вчиненні кримінальних правопорушень (злочинів), передбачених ч. 1 ст. 438, ч. 7 ст. 111-1 КК України;

- **відносно Савченка Максима Анатолійовича**, 11 березня 1984 року народження, уродженця м. Шахтинськ Карагандинської області, Казахська Радянська Соціалістична Республіка, громадянина України, який має середньотехнічну освіту, одруженого, маючого на утриманні неповнолітню дитину (2016 року народження), зареєстрованого та проживаючого за адресою: Запорізька область, Бердянський район, с. Гюнівка, пров. Квітковий, буд. 11, який не є особою щодо якої, згідно ст. 480 КПК України, передбачений особливий порядок кримінального провадження, раніше не судимого, у вчиненні кримінальних правопорушень (злочинів), передбачених ч. 1 ст. 438, ч. 7 ст. 111-1 КК України.

Текст ухвали слідчого судді Дніпровського районного суду м. Запоріжжя про дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування розміщується на вебсайті Офісу Генерального прокурора у рубриці «Повістки про виклики» за посиланням: <https://www.gp.gov.ua>.

ПОВІДМЛЕННЯ

про ухвалення слідчим суддею рішення про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування
02.07.2026 слідчим суддею Центрального районного суду міста Миколаєва винесено ухвалу про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22026230000000289 від 10.06.2026 за підозрою Карпенко Ольги Миколаївни, 09.02.1972 р.н., у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 111-1, ч. 1 ст. 111-2, ч. 3 ст. 436-2 КК України.

ПОВІДМЛЕННЯ

про завершення спеціального досудового розслідування
Громадянка України Карпенко Ольга Миколаївна, 09.02.1972 р.н., відповідно до вимог ст. 290 КПК України, Ви повідомляєте про те, що 04.07.2026 слідчим відділом УСБУ в Херсонській області спеціальне досудове розслідування у кримінальному провадженні № 22026230000000289 від 10.06.2026, за підозрою Вас у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 111-1, ч. 1 ст. 111-2, ч. 3 ст. 436-2 КК України, - завершено, та Ви маєте право ознайомитись з усіма матеріалами провадження.

Підозрювана Карпенко О.М., Вам повідомляється, що, в порядку ч. 6 ст. 290 КПК України, Ви повинні відкрити сторони обвинувачення наявні матеріали, які плануєте використовувати, як доказ у суді.

Повістка про виклик

Громадянка України Карпенко Ольга Миколаївна, 09.02.1972 р.н., відповідно до вимог ст. 133, 135, 297-5 КПК України, Вам, як підозрюваній у кримінальному провадженні №22026230000000289 від 10.06.2026 за ч. 3 ст. 111-1, ч. 1 ст. 111-2, ч. 3 ст. 436-2 КК України, необхідно з'явитися 08.07.2026, 09.07.2026 в період часу з 09 год. 00 хв. до 17 год. 00 хв. та 10.07.2026 в період часу з 08 год. 00 хв. до 14 год. 00 хв. до найближчого територіального розташованого органу Служби безпеки України для відкриття матеріалів кримінального провадження та вручення обвинувального акта з додатками.

При собі необхідно мати документ, який посвідчує особу. Поважні причини неприбуття особи на виклик та наслідки неприбуття на виклик зазначені в ст. 138, 139 КПК України.

ПОВІДМЛЕННЯ

про постановлення слідчим суддею ухвали про здійснення спеціального досудового розслідування стосовно підозрюваного Соловйова Микити Ігоровича

Відповідно до вимог ч. 6 ст. 297-4 КПК України повідомляю, що ухвалою слідчого судді Заводського районного суду міста Миколаєва від 01.07.2026 надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12020230000000315 від 02.08.2026 відносно підозрюваного у вчиненні кримінальних правопорушень за ч. 1 ст. 263, ст. 348 КК України Соловйова Микити Ігоровича, 30.11.1986 року народження, зареєстрованого за адресою: Херсонська область, м. Таврійськ, вул. Амосова, 9.



UKRSIBBANK
BNP PARIBAS GROUP

Інформаційне повідомлення АТ «УКРСИББАНК»

АТ «УКРСИББАНК» (надалі – Банк) повідомляє про:

Внесення змін до ПРАВИЛ (ДОГОВІРНИХ УМОВ) ВІДКРИТТЯ ТА КОМПЛЕКСНОГО РОЗРАХУНКОВО-КАСОВОГО ОБСЛУГОВУВАННЯ БАНКІВСЬКИХ РАХУНКІВ ФІЗИЧНИХ ОСІБ В АТ «УКРСИББАНК» (зі змінами), які розміщені для ознайомлення на сайті www.ukrsibbank.com та на інформаційних стендах у приміщеннях установ Банку та опубліковані в газеті «Урядовий кур'єр» №105 від 09.06.2017 р. з усіма наступними змінами та доповненнями (Далі по тексту – Правила), а саме:

1. Розділ «ТЕРМІНИ, ЩО ВИКОРИСТОВУЮТЬСЯ В ПРАВИЛАХ» доповнити новим терміном такого змісту:

«**Національний чек**» або «**еЧек**» – інструмент надання доступу до інформації про розрахунковий документ установленої форми та змісту, створений реєстратором розрахункових операцій або програмним реєстратором розрахункових операцій у визначеному Законом України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» порядку, який підтверджує факт продажу (повернення) товарів, надання послуг із безготівковою формою розрахунку (з використанням електронних платіжних засобів), виданий продавцем, що приєднано до експериментального Проєкту щодо впровадження інформаційної системи «Національний чек», порядок реалізації якого затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2025 р. № 1781.»

2. **Доповнити Правила новим п. 2.21 такого змісту:**

«2.21. Умови активації, деактивації, отримання та використання сервісу «еЧек».

2.21.1. Сторони усвідомлюють, розуміють та приймають, що в контексті п. 2.21 Правил терміни «Національний чек» та «еЧек» є тотожними термінами, мають однакове значення та використовуються у значенні, наведеному в Правилах, з урахуванням постанови Кабінету Міністрів України від 30.12.2025 №1781.

2.21.1.1. Усі інші терміни та визначення, що використовуються в п. 2.21 Правил і не визначені самими Правилами, застосовуються у значеннях, наданих їм постановою Кабінету Міністрів України від 30.12.2025 №1781.

2.21.2. Банк надає Клієнту сервіс «еЧек» виключно у разі його активації Клієнтом через систему «UKRSIB online».

2.21.3. Активація сервісу «еЧек» здійснюється Клієнтом шляхом обрання відповідних опцій у системі «UKRSIB online». Такі дії Клієнта фіксуються Банком та свідчать про активне волевиявлення Клієнта, спрямоване на приєднання до умов участі в експериментальному Проєкті щодо впровадження інформаційної системи «Національний чек», затвердженому відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 30.12.2025 № 1781 (далі – Проєкт).

2.21.4. Клієнт шляхом активації сервісу «еЧек»:

2.21.4.1. надає Банку згоду та дозвіл на передачу до платіжного терміналу продавця спеціальної позначки щодо участі Клієнта у Проєкті;

2.21.4.2. надає Банку згоду на розкриття інформації, що становить банківську таємницю, а також згоду на обробку його персональних даних в обсязі, необхідному для реалізації Проєкту, особам, визначеним Проєктом.

2.21.5. Згода Клієнта, визначена п. 2.21.4 Правил, формується системою «UKRSIB online» та підписується Клієнтом з використанням OTP і може бути відкликана Клієнтом у будь-який час.

2.21.6. Клієнт має право у будь-який час відмовитися від користування сервісом «еЧек» шляхом відкриття згоди в системі «UKRSIB online» через перехід до екрана налаштувань доступу до рахунків у межах сервісу «еЧек» та зняття відміток (позначок, «галочок») з усіх рахунків, щодо яких раніше була надана згода на передачу інформації.

2.21.7. У разі зняття відміток з усіх рахунків згода вважається відкликаною щодо всіх рахунків, а також одночасно відкликається згода на обробку персональних даних з аналітичною та маркетинговою метою в межах Проєкту.

2.21.8. Банк забезпечує відображення Клієнту в системі «UKRSIB online» інформації про Національний чек на підставі даних, отриманих з інформаційної системи Проєкту.

2.21.9. Для відображення Банком «еЧек» Клієнт під час розрахунку у Торговця за товари чи послуги зобов'язаний використовувати картку, емітовану Банком до того карткового Рахунку, щодо якого Клієнтом активовано сервіс «еЧек».

3. Викласти п.2.20.7. Правил у наступній редакції:

«Договірне списання з карткового Рахунку, відкритого в рамках Продукту «Сейф», в тому числі Договірне списання за яким отримувачем є сам Банк, а також операції дебетового переказу не здійснюються за жодних обставин, крім випадків примусового списання коштів, у порядку визначеному законодавством України.»

Датою публікації змін до Правил є публікація цього повідомлення в офіційному друкованому виданні, а саме: 04.07.2026 р.

Дата початку дії змін до Правил є 04.07.2026 р.

ПОВІСТКА

про виклик підозрюваного Смірнова В. А. при здійсненні спеціального досудового розслідування

Ухвалою слідчого судді Соснівського районного суду м. Черкаси від 01.07.2026 (справа № 712/9025/26, провадження № 1-кс/712/3388/26) надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22026250000000048 від 12.02.2026 стосовно Смірнова Вадима Анатолійовича, 17.01.1959 р.н., підозрюваного у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 110-2 КК України.

Підозрюваний Смірнов Вадим Анатолійович, 17.01.1959 року народження, громадянин російської федерації, уродженець міста Кемерово Кемеровської області російської федерації, який зареєстрований за адресою: російська федерація, Московська область, м. Мишиці, вул. Комарова, б. 1/8, кв. 42, та фактично мешкає на невідомій території Російської Федерації, у відповідності до ст. ст. 133, 135, 297-5 КПК України, Вам необхідно з'явитися 10.07.2026 на 10:00 у слідчий відділ УСБУ в Черкаській області до слідчого Зайцева Р. С., за адресою: м. Черкаси, вул. Гоголя, 240, для завершення досудового розслідування, відкриття матеріалів, вручення обвинувального акта з додатками у кримінальному провадженні № 22026250000000048 від 12.02.2026, в якому Ви є підозрюваним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 110-2 КК України.

Наслідки та поважні причини неприбуття особи на виклик визначені в статтях 138-139 КПК України.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Громадянин України Бородачов Іван Анатолійович, 02.02.1982 р. н., зареєстрований за адресою: м. Луганськ, квартал Ольховського, буд. 16, кв. 122, відповідно до вимог ст. ст. 133, 135, 137 КПК України викликається у кримінальному провадженні №22026130000000083 від 29.01.2026 до слідчого управління ГУ СБУ в Донецькій та Луганській областях за адресою: м. Дніпро, пл. Шевченка, 7, о 10:00 год. 08.07.2026, 09.07.2026, 10.07.2026 для проведення слідчих та процесуальних дій, вручення письмового повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 111-1 КК України, для допиту як підозрюваний у зазначеному кримінальному провадженні.

Поважні причини неприбуття та наслідки неприбуття вказані у ст. ст. 138, 139 КПК України, у тому числі накладення грошового стягнення, можливість застосування приводу, здійснення спеціального досудового розслідування, здійснення спеціального судового розгляду.

Телефон та поштова скринька для зв'язку: 0668468154, lug.prok.office@gmail.com.

Повістка про виклик обвинуваченого

Обвинувачений Симонов Іван Олексійович, 20.02.1983 року народження, уродженець м. Красний Луч, зареєстрований за адресою: вул. Лазо, 34, м. Хрустальний, громадянин України, на підставі ст.ст. 134, 135, 297-5, 323 КПК України Вам необхідно з'явитися 15 липня 2026 року о 14 год. 00 хв. до Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області, за адресою: вул. Грюнвальдська, буд. 11, зал 13, м. Івано-Франківськ, для розгляду кримінального провадження про обвинувачення Симонова Івана Олексійовича за ч. 1 ст. 111, ч. 7 ст. 111-1, ч. 1 ст. 258-3, ч. 2 ст. 260 КК України.

Суддя Дмитро РУДЕНКО

Повістка про виклик обвинуваченої

Обвинувачена Сухарєвська Ольга Сергіївна, 08.03.1978 р.н., уродженка с-ща Біловодськ, Луганської області, зареєстрована за адресою: с. Городище, вул. Біловодська, 45, Старобільського району Луганської області, громадянка України, на підставі ст.ст.134, 135, 297-5, 323 КПК України, Вам необхідно з'явитися 14 липня 2026 року о 13:00 год. до Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області, за адресою: м. Івано-Франківськ, вул. Грюнвальдська, буд. № 11, 2 поверх, зал №19, для розгляду кримінального провадження про обвинувачення Сухарєвської Ольги Сергіївни, якій повідомлено про підозру у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст.110, ч. 5 ст. 111-1 КК України.

Суддя Олег ЛАЗАРІВ

ПОВІДМЛЕННЯ

про ухвалення слідчим суддею рішення про здійснення спеціального досудового розслідування

Ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва Глянь О.С. від 02.07.2026 надано дозвіл на проведення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22024000000000690 від 01.08.2024 відносно громадянина України, підозрюваного Косогорова Сергія Юрійовича, 04.09.1964 р.н., у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 260, ч. 1 ст.111 КК України.

ОГОЛОШЕННЯ

13.07.2026 р. о 13.00 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у судові засідання у кримінальному провадженні №2202623000000076 (справа №650/1301/26) викликається обвинувачений Мануйленко Сергій Васильович, 01.01.1978 р. н., зареєстрований за адресою: Херсонська область, Скадовський район, с. Широке, вул. Спортивна, буд. 70 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Олександр СІКОРА

14.07.2026 р. об 11.00 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у судові засідання у кримінальному провадженні №22025230000000303 (справа №650/4236/25) викликається обвинувачений Сорокін Олександр Васильович, 17.11.1978 р. н., зареєстрований за адресою: Херсонська область, Скадовський район, с. Роздольне, вул. Виноградна, буд. 37 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Олександр СІКОРА

14.07.2026р. о 15.30 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у судові засідання у кримінальному провадженні №120262300000001545 (справа №650/6813/25) викликається обвинувачений Османов Аділ Дунямали-оглі, 11.10.1981 р. н., зареєстрований та проживає за адресою: Донецька область, м. Макіївка, мікрорайон Зелений, 11, кв.144 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Олена КОВАЛЬЧУК

13.07.2026р. о 09.45 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у підготовче судові засідання у кримінальному провадженні №22026230000000239 (справа №650/3721/26) викликається обвинувачена Омельченко Вікторія Володимирівна, 17.05.1963 р. н., уродженка м. Чигирин Черкаського району Черкаської області, зареєстрована за адресою: Херсонська область, Каховський район, с-ще Асканія-Нова, вул. Кліма Сіянка, буд. 4 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Олена КОВАЛЬЧУК

14.07.2026 р. о 09.30 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у судові засідання у кримінальному провадженні №12026230000000080 (справа №650/1135/26) викликається обвинувачений Берьозін Сергій Євгенович, 30.05.1984 р. н., зареєстрований та проживає за адресою: Донецька область, м. Макіївка, квартал Північний, 6, квартира 40, обвинувачений Терещенко Максим Олегович, 01.04.1987 р. н., зареєстрований та проживає за адресою: Херсонська область, Каховський район, селище Чаплинка, вул. Паркова, 7, та обвинувачений Шашок Василь Анатолійович, 14.01.1986 р. н., зареєстрований та проживає за адресою: Херсонська область, Каховський район, с. Хлібодарівка, вул. Степова, 11 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Олександр СІКОРА

14.07.2026р. о 13-00 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у судові засідання у кримінальному провадженні №22023230000000368 (справа №954/317/23) викликається обвинувачена Лукашова Олена Олександрівна, 20.01.1976 р. н., зареєстрована та проживає за адресою: Херсонська область, Каховський район, смт Козацьке, вул. Чкалова, 30, кв. 3 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Ірина ХОМИК

14.07.2026 р. об 11.00 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у судові засідання у кримінальному провадженні №22025230000000303 (справа №650/4236/25) викликається обвинувачений Сорокін Олександр Васильович, 17.11.1978 р. н., зареєстрований за адресою: Херсонська область, Скадовський район, с. Роздольне, вул. Виноградна, буд. 37 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Олександр СІКОРА

14.07.2026р. о 10.45 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у підготовче судові засідання у кримінальному провадженні №22026230000000126 (справа №650/1943/26) викликається обвинувачена Соколан Лариса Миколаївна, 08.04.1966 р. н., уродженка с. Кучерське Великоолександрівського району Херсонської області, зареєстрована за адресою: Херсонська область, Скадовський район, с. Широке, вул. Спортивна, буд.13 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Олена КОВАЛЬЧУК

15.07.2026 р. о 14.15 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у судові засідання у кримінальному провадженні №22024230000000378 (справа №650/6590/25) викликається обвинуваче-

ний Федоров Олександр Олександрович, 23.02.1993 р. н., зареєстрований за адресою: Херсонська область, Скадовський район, с. Шевченко, вул. Гірського, 52 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Олена КОВАЛЬЧУК

15.07.2026р. о 13:00 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у судові засідання у кримінальному провадженні №220252300000000 (справа №650/356/26) викликається обвинувачена Підліпна Альона Олександрівна, 16.11.1986 р. н., зареєстрована та проживає за адресою: Херсонська область, Бериславський район, с. Костирка, вул. Молодіжна, 20 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Ірина ХОМИК

16.07.2026 р. о 13.40 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у судові засідання у кримінальному провадженні №22025230000000434 (справа №650/6731/25) викликається обвинувачена Причепій Світлана Мустафіївна, 22.07.1967 р. н., зареєстрована за адресою: Херсонська область, Бериславський район, с. Козацьке, вул. Видриганів, 4, проживає за адресою: Херсонська область, Скадовський район, с. Каланчак, вул. Херсонська,17 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Олександр СІКОРА

16.07.2026р. о 10.45 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у підготовче судові засідання у кримінальному провадженні №22026230000000124 (справа №650/1944/26) викликається обвинувачена Пашенко Поліна Іванівна, 23.01.1950 р. н., уродженка с. Широке Скадовського району Херсонської області, проживає за адресою: Херсонська область, Скадовський район, с. Широке, вул. Ладичука, буд. 70 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Олена КОВАЛЬЧУК

16.07.2026р. о 13:00 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у судові засідання у кримінальному провадженні №4202300000000221 (справа №650/312/24) викликається обвинувачений Латишев Євген Васильович, 14.07.1992 р. н., зареєстрований та проживає за адресою: Донецька область, м. Харцизьк, вул. Зубкова, 12 (при собі мати документ, що посвідчує особу), викликається обвинувачений Новосад Владислав Віталійович, 19.03.1993 р. н., зареєстрований та проживає за адресою: Донецька область, м. Харцизьк, вул. Полупанова, б. 12, кв. 8 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Ірина ХОМИК

17.07.2026 р. о 10.45 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у судові засідання у кримінальному провадженні №120252300000001031 (справа №650/4962/25) викликається обвинувачений Подоляк Віктор Вікторович, 09.05.1972 р. н., зареєстрований та проживає за адресою: Херсонська область, Генічеський район, с. Стрількове, вул. Гагаріна, 42 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Олена КОВАЛЬЧУК

17.07.2026р. о 14:00 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у судові засідання у кримінальному провадженні №22023230000000368 (справа 650/304/26) викликається обвинувачений Данько Віталій Віталійович, 24.01.1990 р. н., зареєстрований та проживає за адресою: Херсонська область, смт Каланчак, вул. Б. Хмельницького, 8 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Ірина ХОМИК

17.07.2026р. о 14:00 год. до Великоолександрівського районного суду Херсонської області за адресою: Херсонська область, смт Велика Олександрівка, вул. Ярмакова, 11, у судові засідання у кримінальному провадженні №22023230000000368 (справа 650/299/26) викликається обвинувачений Гінко Юрій Віталійович, 07.02.1963 р. н., зареєстрований та проживає за адресою: Херсонська область, Бериславський р-н, с. Миколаївка, вул. Шевченка, 32 (при собі мати документ, що посвідчує особу).

З моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження особа вважається належним чином ознайомленою з її змістом. Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду роз'яснені у ст. 138 КПК України.

Суддя Ірина ХОМИК

Повідомлення про здійснення спеціального досудового розслідування

Відповідно до ч. 6 ст. 297-4 КПК України повідомляємо, що 30.06.2026 ухвалою слідчого судді Центрального районного суду м. Миколаєва надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22026230000000293 від 15.06.2026 стосовно підозрюваної Гусяккової Любові Олександрівні, 02.05.1959 року народження, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 28 і ч. 5 ст. 111-1 КК України, яка переховується від слідства та суду.

Повідомлення про завершення спеціального досудового розслідування та надання доступу до матеріалів кримінального провадження

Відповідно до вимог ст. 290 КПК України, громадянці України Гусяккової Любові Олександрівні, 02.05.1959 року народження, повідомляється про те, що 04.07.2026 спеціальне досудове розслідування у кримінальному провадженні № 22026230000000293 від 15.06.2026, за підозрою її у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 28 і ч. 5 ст. 111-1 КК України, – завершене.

Повістка про виклик

Підозрюваній Гусяккової Любові Олександрівні, 02.05.1959 року народження, громадянці України, зареєстрованій за адресою: Херсонська область, Каховський район, с-ще Молочне, вул. Поетична, 2, відповідно до вимог ст.ст. 133, 135 КПК України, необхідно з'явитися 08, 09 липня 2026 року в період часу з 09 год. 00 хв. по 17 год. 00 хв., а також 10 липня 2026 року на 09 год. 00 хв. до слідчого відділу УСБУ в Херсонській області за місцем дислокації у м. Миколаїв або до найближчого територіального підрозділу СБ України, для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження та для вручення обвинувального акта з додатками у кримінальному провадженні № 22026230000000293, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 15.06.2026 за ч. 1 ст. 28 і ч. 5 ст. 111-1 КК України.

При собі необхідно мати документ, який посвідчує особу. Поважні причини неприбуття особи на виклик та наслідки неприбуття на виклик зазначені в ст.ст. 138, 139 КПК України.

Підозрюваній повідомляється, що, в порядку ч. 6 ст. 290 КПК України, Ви повинні відкрити сторони обвинувачення наявні матеріали, які плануєте використовувати, як доказ у суді.

Повістка про виклик до суду Горячому Федору Федоровичу

У підготовче судові засідання у кримінальній справі №483/593/26, провадження №1-кп/945/583/26, викликається Горячий Федір Федорович, 30 липня 1996 р. н., який обвинувачується у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 111, ч. 7 ст. 111-1 КК України. Засідання відбудеться 15 липня 2026 року о 10 год. 45 хв. в приміщенні Миколаївського районного суду Миколаївської області за адресою: м. Миколаїв, вул. Веселинівська, буд. 43, **головуючий суддя Войнарський М.М.**

У разі неявки обвинуваченого до суду оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватись за його відсутності.

Повістка про виклик до суду Крившій Романа Сергійовича

У підготовче судові засідання у кримінальній справі №483/114/26, провадження №1-кп/945/502/26, викликається Кривша Роман Сергійович, 16 липня 1979 р. н., який обвинувачується у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 111, ч. 7 ст. 111-1 КК України. Засідання відбудеться 15 липня 2026 року о 10 год. 30 хв. в приміщенні Миколаївського районного суду Миколаївської обл. за адресою: м. Миколаїв, вул. Веселинівська, буд. 43, **головуючий суддя Лопіна О.О.**

У разі неявки обвинуваченого до суду оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватись за його відсутності.

Повістка про виклик до суду Лавриненка Максима Юрійовича

У підготовче судові засідання у справі №483/113/26, провадження №1-кп/945/505/26, викликається Лавриненко Максим Юрійович, 17 липня 1988 р. н., який обвинувачується у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 111, ч. 7 ст. 111-1 КК України. Засідання відбудеться 15 липня 2026 року о 10 год. 00 хв. в приміщенні Миколаївського районного суду Миколаївської обл. за адресою: м. Миколаїв, вул. Веселинівська, буд. 43, **головуючий суддя Лопіна О.О.**

У разі неявки обвинуваченого до суду оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватись за його відсутності.

Повістка про судовий виклик

Центральний районний суд м. Миколаєва викликає Скарлат Тетяну Олександрівну, 08.11.1982 р.н., громадянку України, зареєстровану за адресою: Миколаївська обл., Миколаївський р-н, с.Мішково-Погорілове, пров. Овражний, буд. 1, останнє відоме місце проживання за адресою: Миколаївська область, Вітовський район, с-ще Зайчівське, СТ «Джерело», ділянка 136, як обвинувачену у кримінальному провадженні №22023150000000403 від 27.09.2023 року за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 114-2 КК України (судова справа №490/2476/24). Судове засідання відбудеться у приміщенні Центрального районного суду м. Миколаєва за адресою: м. Миколаїв, вул. Захисників Миколаєва, 41/12 (каб. №9) 15.07.2026 року о 09:30 год.

У разі неявки обвинуваченої до суду оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватись за відсутністю обвинуваченої в порядку спеціального судового провадження.

Інформація про процесуальні документи

Судові рішення у справі внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень (https://reestr.court.gov.ua).

Ухвала Центрального районного суду м. Миколаєва від 01.04.2024 року про призначення підготовчого судового засідання.

Ухвала Центрального районного суду м. Миколаєва від 09.01.2025 року про призначення до судового розгляду у формі спеціального судового провадження за відсутності обвинуваченої (in absentia).

Суддя Сергій МЕДЮК

Повістка про судовий виклик

Центральний районний суд м. Миколаєва викликає Умнову Світлану Василівну, 20.05.1980 року народження, громадянку України, місце проживання за адресою: м. Миколаїв, пр. Героїв України, 48, квартира 45 як обвинувачену у кримінальному провадженні №62023150010000759 від 05.07.2023 року за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 111, частиною 1 статті 408 Кримінального Кодексу України (судова справа №947/25066/24).

Судове засідання відбудеться у приміщенні Центрального районного суду м. Миколаєва за адресою: м. Миколаїв, вул. Захисників Миколаєва, 41/12 13 липня 2026 року о 10:30 годині.

Суддя Алейніков В.О.

ОГОЛОШЕННЯ

Повідомлення про ухвалення Вінницьким міським судом Вінницької області вироку відносно Базіліна Сергія Володимировича

Вінницький міський суд Вінницької області повідомляє, що **25 червня 2026 року** Вінницьким міським судом Вінницької області у справі № 127/25481/25 **винесено обвинувальний вирок Базіліну Сергію Володимировичу, 10.11.1982 р. н.**, уродженцю м. Київ, громадянину України, зареєстрованому за адресою: вул. Харківське шосе, буд. 178, кв. 38, м. Київ, якого визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 111 КК України, та засуджено до п'ятнадцяти років позбавлення волі з конфіскацією всього належного йому на праві власності майна в дохід держави. Запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, застосований до Базіліна Сергія Володимировича в порядку ч. 6 ст. 193 КПК України - залишено без змін до моменту його затримання на виконання вироку суду. Також роз'яснено право і підстави апеляційного оскарження даного вироку.

Суддя Ярослав ІВАНЧЕНКО

Повістка-повідомлення про виклик до суду Сучкова Ігоря Олександровича

Вінницький міський суд Вінницької області повідомляє, що в м. Вінниці за адресою: вул. Грушевського, 17, в залі судових засідань № 20, **26.08.2026 об 11:40 год.** відбудеться судове засідання по кримінальному провадженню за обвинуваченням **Сучкова Ігоря Олександровича** у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 110-2 КК України, відомості про який внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №2202502000000023 від 17.01.2025.

На вищезазначену дату судового засідання викликається: обвинувачений Сучков Ігор Олександрович, 25.09.1979 р. н., уродженець м. Київ, адреса реєстрації та проживання: просп. Європейського Союзу (Правди), буд. 10-А, кв. 202, м. Київ, громадянин України.

Явка обвинуваченого до суду є обов'язковою. В разі неможливості з'явитися до суду з поважних причин необхідно завчасно повідомити суд про такі причини.

Справу розглядає суддя Кашпрук Г.М.

Повістка про виклик до суду

Вінницький міський суд Вінницької області повідомляє, що **о 14 год. 00 хв. 17.07.2026 року** в приміщенні Вінницького міського суду Вінницької області за адресою: вул. Грушевського, 17 в м. Вінниці, в залі судових засідань № 28 відбудеться розгляд клопотання Фонду державного майна України про скасування арешту майна у кримінальному провадженні № 127/15500/23 за обвинуваченням Табачника Дмитра Володимировича у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 111, ч. 1 ст. 111-2, ч. 2 ст. 28 ч. 1 ст. 438 КК України, Саїдова Мурада Саламбековича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 28 ч. 1 ст. 438 КК України, Ворони Дмитра Миколайовича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 111-2 КК України.

У судове засідання **викликається обвинувачений Табачник Дмитро Володимирович, 24.11.1967 р.н.**, уродженець м. Свердловськ, російської федерації, робоча адреса якого: вул. Охотний Ряд, буд. 1, м. Москва, російська федерація.

Явка обвинуваченого є обов'язковою. У разі неможливості з'явитися до суду просимо повідомити про причини неможливості прибуття в судове засідання.

Справа розглядатиметься у складі: головуючого судді Романчук Р.В.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК ОБВИНУВАЧЕНОГО ДО СУДУ

Автозаводський районний суд м. Кременчука **викликає Рябуху Едуарда Олександровича, 06.11.1999 року народження** (останнє відоме місце проживання: Донецька область, м. Дружківка, вул. Котлярєвського, буд. 51), як обвинуваченого в спеціальне судове засідання у кримінальному провадженні №62022170010000273 від 02.09.2022, про обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 408 КК України. Судові засідання відбудуться **04.08.2026 року о 10 год. 30 хв., 18.08.2026 року о 09 год. 30 хв., 31.08.2026 року о 09 год. 30 хв.** у приміщенні Автозаводського районного суду м. Кременчука за адресою: м. Кременчук, вул. Університетська, буд. 29/5, кабінет №20. Явка до суду обов'язкова. При собі необхідно мати паспорт або документ, який посвідчує особу.

Наслідки неприбуття на виклик передбачено ст. ст. 139, 323 КПК України. Поважні причини неприбуття на виклик передбачено ст. 138 КПК України. Відповідно до вимог ст. 323 КПК України, з моменту опублікування повістки про виклик обвинуваченого Рябухи Едуарда Олександровича у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження обвинувачений вважається належним чином ознайомленим з її змістом.

Суддя О.О. Пальчик

Повідомлення спадкоємців про відкриття спадщини після смерті **Кравчишин Ольги Петрівни, 28.02.1953 р.н., яка померла 22 лютого 2026 року**, та до дня смерті постійно проживала та була зареєстрована за адресою: місто Львів, вулиця Хоткевича Г., будинок №10, квартира №61; **Гавриляка Петра Михайловича, 1921 р.н., який помер 30 січня 1999 року; Гавриляк Юстини Василівни, 10.11.1922 р.н., яка померла 01 січня 2013 року; Кравчишина Володимира Івановича, 30.09.1982 р.н., який помер 12 березня 2025 року**, які до дня смерті постійно проживали та були зареєстровані за адресою: село Лаврів, вулиця Шевченка, №2 Самбірського району (кол. Старосамбірський р-н) Львівської області.

Зацікавлених осіб прохання звертатись за адресою 79066, Львівська обл., м. Львів, вул. Зубрівська, 36, кв. 2, тел. +380973152858; +380661019112; e-mail: scrivener_lviv@ukr.net; scrivenerlviv@gmail.com, **приватний нотаріус Львівського міського нотаріального округу Ясінський Володимир Євгенович.**

Оголошення щодо відкриття спадщини

Стельникович Альона Михайлівна, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу, у зв'язку з відкриттям спадкової справи розшукує спадкоємця померлої 19 вересня 2025 року **Крижановської Октябрини Нікіфорівни, 05 жовтня 1937 року народження.**

Розшукується спадкоємець за заповітом **Чугасва Карина Олександрівна, 08 вересня 1986 року народження.** Прошу терміново протягом 30 календарних днів звернутися за адресою: місто Київ, проспект Голосівський, будинок 96, тел. +380672393897.

Втрачений атестат про повну

загальну середню освіту, ЕН №16336876 від 23.06.2001 року, виданий Липівським ЗЗСО I—III ступенів, та диплом молодшого спеціаліста, ЕН №25359947 від 01.07.2004 року, виданий Бобровицьким державним аграрно-економічним технікумом (нині Бобровицький фаховий коледж ім. О. Майнової НУБіП України) на ім'я **Пугач Сергій Григорович, вважати недійсними.**

Південно-західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України повідомляє, що 15 травня 2026 року адміністративною колегією відділення прийнято рішення №72/46-р/к у справі №72/107-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «ДЕЛЬТА ФОРС» (ідентифікаційний код юридичної особи 44573742) та ТОВ «ЕІКІРС ЛТД» (попередня назва ТОВ «КРАЖ.НЕТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 41098901) та накладення штрафних санкцій.

ПОГОДА НА ЗАВТРА



ТЕМПЕРАТУРА ПО ОБЛАСТЯХ УКРАЇНИ НА 5 ЛИПНЯ

Область	Ніч	День	Область	Ніч	День
Київська	+11..+16	+21..+26	Черкаська	+11..+16	+21..+26
Житомирська	+11..+16	+21..+26	Кіровоградська	+11..+16	+21..+26
Чернігівська	+11..+16	+21..+26	Полтавська	+11..+16	+21..+26
Сумська	+11..+16	+21..+26	Дніпропетровська	+11..+16	+21..+26
Закарпатська	+11..+16	+22..+27	Одеська	+14..+19	+24..+29
Рівненська	+11..+16	+21..+26	Миколаївська	+14..+19	+24..+29
Львівська	+11..+16	+21..+26	Херсонська	+14..+19	+22..+27
Івано-Франківська	+11..+16	+21..+26	Запорізька	+14..+19	+22..+27
Волинська	+11..+16	+21..+26	Харківська	+13..+18	+22..+27
Хмельницька	+11..+16	+21..+26	Донецька	+13..+18	+22..+27
Чернівецька	+11..+16	+21..+26	Луганська	+13..+18	+22..+27
Тернопільська	+11..+16	+21..+26	Крим	+16..+21	+24..+29
Вінницька	+11..+16	+21..+26	Київ	+14..+16	+22..+24

УкрГідрометцентр

Корольовський районний суд м. Житомира **викликає Чермерис Розу Басирівну, 11.06.1978 р.н.**, уродженку м. Москва, громадянку Російської Федерації, зареєстрована за адресою: РФ, м. Москва, пр. Ленінський, буд. 116, к. 1, кв. 34 за ч. 3 ст. 110 КК України в підготовчі судові засідання, які призначені на **13 липня 2026 року о 10 год. 30 хв. та 16 липня 2026 року об 11 год. 30 хв.** в залі №300-1 Корольовського районного суду м. Житомира за адресою: м. Житомир, майдан Соборний, 1.

Явка обвинуваченого в судове засідання обов'язкова. У разі неявки обвинуваченого до суду оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватися за відсутності обвинуваченого в порядку спеціального судового провадження.

Суддя С.В. Франчук

Корольовський районний суд м. Житомира **викликає Попову Вікторію Володимирівну, 16.03.1976 р.н.**, як обвинувачену у кримінальному провадженні №22026060000000080 від 08.05.2026 року 296/6152/26 про обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення за ч. 2 ст. 110-2, ч. 3 ст. 110-2 КК України **під головуванням судді Дідоренко А.Е.** у судове засідання, що призначено **14.07.2026 року на 10.00 год., та 06.08.2026 року на 10:00 год.** в приміщенні Корольовського районного суду м. Житомира за адресою: м. Житомир, майдан Соборний, 1, зал №224-1.

Явка обвинуваченої в судове засідання обов'язкова.

У разі неявки обвинуваченої до суду оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватися за відсутністю обвинуваченої в порядку спеціального судового провадження.

Втрачений військовий квиток АВ №193383,

виданий Васильківським військовим комісаріатом в Київській області на ім'я Теплової Тетяни Борисівни, **вважати недійсним.**

Четверта Запорізька державна нотаріальна контора, вул. Шкільна, 50, м. Запоріжжя, запрошує спадкоємців померлої 23.03.2026 р. **Кулешової Ніни Миколаївни, 10.05.1950 р.н.**, для оформлення спадщини в строк до 23.09.2026 р.

Втрачений атестат про повну загальну середню освіту та додаток до нього, видані на ім'я Дорощенка Костянтина Володимировича, 29 жовтня 1972 року народження, загальноосвітньою школою номер 218 міста Києва у 1989 році, **вважати недійсним.**

Втрачене посвідчення дитини з багатодітної сім'ї,

видане Оболонською РДА м. Києва на ім'я Сковпень Вікторія Сергіївна, **вважати недійсним.**

Повідомлення

Адміністративна колегія Північного міжобласного ТВ АМКУ прийняла рішення від 14.05.2026 №60/89-р/к у справі №200/60/258-рп/к.25 про вчинення приватним підприємством «НЕТ ТРЕЙДІНГ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого п. 13 ст. 50 ЗУ «Про захист економічної конкуренції». Рішенням накладено штраф на ПП «НЕТ ТРЕЙДІНГ» у розмірі 2000 грн.

З витягом з Рішення можна ознайомитись на офіційному вебсайті Відділення за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/>.

Корольовський районний суд м. Житомира **викликає Волчкова Єгора Ігоровича, 10.06.1990 року народження**, громадянина України, уродженця м. Донецьк, зареєстрованого за адресою, м. Донецьк, площа Перемоги, буд. 9, кв. 7, як обвинуваченого у кримінальному провадженні №296/14554/25 (1-кп/296/1166/25) за ч. 2 ст. 111 КК України в підготовчі судові засідання, які призначені на **27 липня 2026 року о 10 год. 00 хв., 30 липня 2026 року о 10 год. 00 хв. та 03 серпня 2026 року о 10 год. 00 хв.** у залі №300-1 Корольовського районного суду м. Житомира за адресою: м. Житомир, майдан Соборний, 1.

Явка обвинуваченого в судове засідання обов'язкова. У разі неявки обвинуваченого до суду оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватися за відсутності обвинуваченого в порядку спеціального судового провадження.

Суддя С.В. Франчук

Повідомлення

Адміністративна колегія Північного міжобласного ТВ АМКУ прийняла рішення від 14.05.2026 №60/90-р/к у справі №161/60/214-рп/к.25 про вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого п. 13 ст. 50 ЗУ «Про захист економічної конкуренції». Рішенням накладено штраф на ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» у розмірі 34 000 грн.

З витягом з Рішення можна ознайомитись на офіційному вебсайті Відділення за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/>.

Корольовський районний суд м. Житомира **викликає Агасва Бехана Вагайовича**, уродженця м. Грозного Чеченської Республіки, громадянина Російської Федерації, зареєстрованого за адресою: Російська Федерація, м. Одинцово, село Барвиха, буд. 1, як обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 110 КК України, **під головуванням судді Франчука С.В.** у підготовчі судові засідання, що відбудуться **28 липня 2026 року о 10 год. 30 хв.** у приміщенні Корольовського районного суду м. Житомира за адресою: м. Житомир, майдан Соборний, 1, зал №300-1.

Явка обвинуваченого в судове засідання обов'язкова. У разі неявки обвинуваченого до суду оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватися за відсутності обвинуваченого в порядку спеціального судового провадження.

Повідомлення

Адміністративна колегія Північного міжобласного ТВ АМКУ прийняла рішення від 14.05.2026 №60/88-р/к у справі №199/60/257-рп/к.25 про вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «АВІВІСТ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого п. 13 ст. 50 ЗУ «Про захист економічної конкуренції». Рішенням накладено штраф на ТОВ «АВІВІСТ» у розмірі 34 000 грн.

З витягом з Рішення можна ознайомитись на офіційному вебсайті Відділення за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/>.

Корольовський районний суд м. Житомира **викликає Кравченка Євгена Володимировича, 03.02.1991 р.н.**, уродженця м. Ізюм, вул. Кременецький Квартал, 120, як обвинуваченого у кримінальному провадженні №22024220000000494 від 08.04.2024 року за обвинуваченням Кравченка Євгена Володимировича у вчиненні кримінального правопорушення за ч. 2 ст. 111 КК України **під головуванням судді О.Б. Покатілова** в судове засідання, що відбудеться **28 липня 2026 року об 11.00 год.** в приміщенні Корольовського районного суду м. Житомира за адресою: м. Житомир, майдан Соборний, 1, зал №300-1.

Явка обвинуваченого в судове засідання обов'язкова. У разі неявки обвинуваченого до суду оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватися за відсутності обвинуваченого в порядку спеціального судового провадження.