

3 Наша країна підтримує всі європейські санкції щодо РФ як країни-агресора — такий один із підсумків робочого візиту української делегації до ФРН



8 Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про погодження розподілу додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти та охорони здоров'я між місцевими бюджетами у 2021 році»

УРЯДОВИЙ КУР'ЄР

ВІВТОРОК, 23 БЕРЕЗНЯ 2021 РОКУ

ЦІНА ДОГОВІРНА

№55 (6923)

ЦИТАТА ДНЯ

ВЛАДИСЛАВ КРИКЛІЙ:



«Регіональні комісії з питань ТЕБ і НС у кожній області самостійно прийматимуть рішення щодо карантинних обмежень на автотранспорті й залізницях у регіонах «червоної» зони».

Міністр інфраструктури про надання більших повноважень місцевій владі щодо роботи транспорту під час локдауну

Пандемія ще не сказала останнього слова

ПРОГНОЗ. Світова економіка відновлюється швидше, ніж очікували, але ризики все ще залишаються, наприклад, поширення нових штамів коронавірусу. У січні прогнозували зростання світової економіки 2021 року на рівні 5,5%. Однак з'являються перспективи прискореного відновлення завдяки додатковому бюджетному стимулюванню, особливо у США, і перспективам масштабної вакцинації.

Однак відновлення глобальної економіки було неповним і нерівномірним, бо ВВП в більшості країн залишається істотно нижчим за докризові показники, пояснює перший заступник голови Міжнародного валютного фонду Джеффри Окамото. Тобто розрив між розвиненими економіками й тими, що розвиваються, зростає.

Сукупний дохід на душу населення у країнах з ринковою економікою і в країнах, що розвиваються, крім Китаю, у 2020—2022 роках буде на 22% нижчим. Це призведе до того, що з початку пандемії за межею бідності опиняться майже 90 мільйонів осіб.

«Країни з низьким рівнем доходу можуть не побачити масштабної вакцинації до 2022 року, тому пандемія закінчиться тоді, коли закінчиться для всіх», — цитує УНІАН слова фахівця.

ЦИФРА ДНЯ

565

стаціонарних (тимчасових або постійних) пунктів для щеплення медиків проти COVID-19 відкрито відчужа в Україні

Держава підставить плече у період локдауну



ВИКЛИКИ, СПРИЧИНЕНІ ПАНДЕМІЄЮ. Влада не залишить громадян і бізнес без фінансової допомоги

Надійний донецький мур

ПЕРСПЕКТИВИ. На реалізацію інфраструктурних проєктів на Донеччині в межах державної програми «Велике будівництво» нададуть близько мільярда гривень

Павло КУЩ,
«Урядовий кур'єр»

Проривна Донеччина по обидва боки лінії розмежування має чітку спільну ознаку, що відразу впадає в очі. Територія області, точніше, місцеві по-

ля, посадки, дороги й особливо населені пункти вкриті потворними шрамами — вирвами від вибухів, слідами куль чи осколків та руїнами, що нагадують про тривалу гібридну війну. Важко не помітити ще й різницю на місці минулих боїв чи обстрілів.

Час зупинився. Ця лаконічна і влучна характеристика дуже точно означає нинішню ситуацію на окупованій проросійськими незаконними збройними формуваннями території краю. За минулі роки там безнадійно застигли пошкоджені чи зруй-

новані приміщення промислових підприємств, аеропорту, вокзалу, стадіону «Донбас Арена», об'єктів культурної галузі. Вони заростають бур'янами, їх розбирають на брухт чи будматеріали. А про капітальний ремонт або зведення нових

об'єктів не йдеться. Звичайно, було б великим перебільшенням запевняти, що на території Донеччини під контролем українського уряду вже повністю ліквідували руйнівні сліди війни та відбудували всі міста і села.



КУРСИ ВАЛЮТ/БАНКІВСЬКІ МЕТАЛИ встановлені Національним банком України на 23 березня 2021 року

USD 27.6871 за 1 долар США EUR 33.0072 за 1 євро RUB 3.7095 / AU 47944.37 за 10 рублів AG 709.37 за 1 трійську унцію PT 32556.15 PD 73319.04

4820103080015

НОВИНИ ТА КОМЕНТАРІ

Держава підставить плече у період локдауну

Відділ новин
«Урядового кур'єра»

На 22 березня до «червоної» карантинної зони входило вже вісім регіонів: Київ, Житомирська, Закарпатська, Івано-Франківська, Київська, Одеська, Сумська та Чернівецька області.

Із приводу посилення карантину в окремих регіонах у відеозверненні Президент Володимир Зеленський заявив, що такі заходи не можна запроваджувати у форматі «заборони є, підтримки нема».

Консолідація
зусиль

«У січні цього року паралельно із запровадженням локдауну в Україні уряд підготував широкий комплекс підтримки: пряма фінансова допомога людям та бізнесу, допомога на дітей, компенсація з часткового безробіт-

тя, податкові канікули й інші стимули. Логічно, що про різні форми підтримки, запроваджуючи локдаун на місцях, мала б подумати місцева влада. І разом з посиленням карантину розробити комплекс заходів для підтримки в регіоні тих категорій громадян і бізнесу, які постраждають через обмеження так званої червоної зони», — цитує слова глави держави його Офіс.

Президент наголосив, що чекає від місцевої влади відповідних пропозицій, аби вже цього тижня розглянути й затвердити їх на Конгресі місцевих і регіональних влад при Президенті України. Додатково до запропонованих за рахунок місцевих бюджетів розмірів допомоги громадянам та бізнесу, які постраждали через локдаун, центральна влада надасть сто відсотків, збільшивши суми підтримки людей та бізнесу вдвічі.

«Щоб надання допомоги було максимально прозорим, а головне швидким, воно має відбуватися завдяки порталю й додатку «Дія», які вже успішно показали себе на національному рівні в січні цього року», — акцентував Президент.

Він попросив парламентаріїв бути готовими за максимально короткі терміни ухвалити всі зміни, необхідні для втілення пропозицій місцевих влад та уряду. Глава держави закликав усіх представників влади будь-якого рівня діяти разом, а громадян — бути пильними, дотримуватися заходів безпеки, щоб уберегти себе, близьких та Україну.

Держава підтримує людей у період жорсткого карантину в регіонах. Як повідомив у Telegram-каналі Прем'єр-міністр Денис Шмигаль, з міністрами вже обговорено механізми ви-

плат компенсації підприємцям.

«Доручив Мінекономіки спільно з Мінфіном, Мінсоцполітики, Мінрегіоном із залученням органів місцевого самоврядування розробити алгоритм відшкодування втрат людям, які були змушені припинити свою діяльність через запровадження «червоного» рівня епідеміологічної ситуації в їхньому населеному пункті», — поінформував він.

Санкційний список

Президент Володимир Зеленський говорив у відеозверненні про рішення РНБО. «Продовжуємо відновлювати справедливість там, де хтось вважав, що його персональні фінансові апетити можуть бути сильнішими за інтереси держави та народу України, а його власні кишені важливіші від державної казни. На основі пропозицій, внесе-

них СБУ, застосовано персональні економічні санкції, зокрема блокування активів, обмеження торговельних операцій та транзиту ресурсів, анулювання та зупинка ліцензій і спецдозволів на користування та видобуток надр України щодо 19 компаній. Які, на думку правоохоронців, отримали ці ліцензії за заниженою ціною, завдавши державі великих збитків. І які, на думку спецслужб, імовірно, пов'язані з громадянином держави-агресора. Згідно з Конституцією, надра є власністю всього народу України», — констатував він.

Президент підкреслив, що триває робота над економічним паспортом українця. За ним усі діти, народжені в Україні, до настання 18 років зможуть отримувати кошти від користування та видобутку надр, що накопичуватимуться на їхньому персональному депозитному ра-

хунку в банку, і після досягнення повноліття їх можна витратити на здобуття вищої освіти в Україні.

На засіданні РНБО підтримала пропозиції уряду та СБУ про застосування персональних санкцій, зокрема блокування всіх активів і майна, запобігання виведенню капіталів за межі України, позбавлення всіх державних нагород щодо 27 осіб. Президент очікує та підтримує запровадження санкцій стосовно окремих осіб з боку Європи, США, інших міжнародних партнерів.

«У списку є пан Янукович. Суд визнав його винним у вчиненні держзради. Щодо всіх його указів за часи перебування на посаді Президента буде проведено аудит і аналіз на предмет наявності у них рішень, які можуть загрожувати безпеці та інтересам України», — повідомив глава держави.

Німеччина сприятиме Україні в євроінтеграційних прагненнях

МІЖНАРОДНА СПІВПРАЦЯ. Це надзвичайно важливо для поступального руху реформ і плідної взаємодії в актуальних галузях

Відділ новин
«Урядового кур'єра»

Україна, Грузія та Молдова вступають зі спільною ініціативою щодо започаткування у межах «Східного партнерства» формату посиленого діалогу «ЄС + три асоційовані партнери» зокрема в імплементації зони вільної торгівлі та секторальної інтеграції. На цьому наголосив очільник українського уряду Денис Шмигаль на зустрічі з федеральним президентом Німеччини Франком-Вальтером Штайнмаєром, яка відбулася під час робочого візиту Прем'єр-міністра до ФРН.

«Сподіваємося, що в межах «Східного партнерства» для асоційованих держав-партнерів буде запропоновано глибшу інтеграцію на основі підходу «більше за більше». Тобто що більший прогрес країн-партнерів у здійсненні реформ, то більшу підтримку вони отримують від Євросоюзу. Інтеграція у внутрішній ринок ЄС, енергетична безпека, зелений курс ЄС, діджиталізація, охорона здоров'я — це ті напрями, які цікаві Україні для поглиблення співпраці», — зазначив Прем'єр-міністр.

Нагальним питанням постає посилення безпекового виміру співпраці в межах «Східного партнерства», передусім у протидії гібридним загрозам Російської Федерації в регіоні, повідомляє департамент комунікацій Секретаріату Кабінету Міністрів.

Підтримати
«Кримську
платформу»

Окремо очільник українського уряду наголосив, що членство України в НАТО істотно посилить східний фланг Альянсу та зміцнить загальноєвропейську безпеку загалом. Наша країна сподівається на підтримку Німеччини в питанні надання нашої державі Плану дій щодо членства в НАТО.



Президент ФРН Франк-Вальтер Штайнмаєр (праворуч) задоволений плідною зустріччю з Денисом Шмигалем

Під час зустрічі сторони обговорили питання окупації Криму та порушення прав людини на окупованих Росією українських територіях. Денис Шмигаль зазначив, що Україна очікує від Німеччини та Європейського Союзу активної ролі в роботі «Кримської платформи», яка має стати майданчиком для координації міжнародних зусиль для захисту прав людей у Криму та деокупації півострова.

«Президент України запросив понад 100 світових лідерів, зокрема канцлера Ангелу Меркель, для участі у «Кримській платформі». Ми пропонуємо Німеччині очолити один з напрямів діяльності платформи, який може бути пов'язаний із захистом прав людини або пом'якшенням економічних наслідків від діяльності РФ для держав Чорноморського регіону», — зазначив Денис Шмигаль.

Глава українського уряду подякував Німеччині за підтримку територіальної цілісності та суверенітету України. Спільно з європейськими партнерами Україна й надалі вимагатиме від Росії доступу представників Міжнародного комітету Червоного Хреста та управління верховного комісара ООН з прав людини до окупованих територій.

Освіта —
визначальний напрям

Україна надає великого значення співпраці з Німеччиною на рівні окремих громад і сподівається, що приклад взаємодії Берліна й Києва сприятиме зміцненню регіональних органів влади. Про це український Прем'єр зауважив на зустрічі з чинним бургомістром Берліна Міхаелем Мюллером.

Нині активно розвивається співпраця між Києвом і Берліном за напрямками енергоефективності, стало миського розвитку та комунікації з громадськістю.

«Ми готові до співпраці й за іншими напрямками: охорона здоров'я, міський транспорт, охорона довкілля, культура, молодь, спорт тощо. Берлін має унікальний досвід з об'єднання міста та подальшого створення і розвитку найсучаснішої інфраструктури. Упевнений, що завдяки співпраці з Берліном Київ стане сучаснішим і комфортнішим містом», — підкреслив глава уряду. Він додав, що цей візит сприятиме інтенсифікації відносин між Берліном і українськими містами.

Денис Шмигаль відзначив високий рівень наукової співпраці між столицями й зауважив, що вони

мають значний потенціал для зміцнення у вигляді багатьох проєктів, завдяки яким українські та німецькі наукові установи, університети й освітні центри зможуть кооперуватися.

«Освіта — це основа розвитку держави. З огляду на численну українську громаду в німецькій столиці та поблизу неї хочемо розглянути можливість відкриття українсько-німецької школи», — зауважив він.

Міхаель Мюллер підтримав пропозицію зміцнення відносин в освітній галузі. Чинний бургомістр Берліна зауважив, що одним із кроків у цьому напрямі може стати налагодження партнерських відносин між українськими та німецькими школами для проведення обміну студентами й учнями.

Членство України
в ЄС виграти
для всіх

Згодом Прем'єр-міністр України та президент Бундестагу ФРН Вольфганг Шойбле обговорили актуальні питання двосторонньої співпраці. Денис Шмигаль повідомив, що, за соціологічним опитуванням аналітичного центру «Нова Європа» у вересні 2020 року, 47% німців підтримують майбутнє членство України в ЄС.

«Такі цифри — свідчення високої публічної підтримки євроінтеграційних прагнень нашої країни. Членство України в ЄС — це вигарна ситуація не лише для українського народу, а й для Німеччини та всього Євросоюзу», — зазначив Денис Шмигаль.

Він подякував депутатам Бундестагу за торішнє схвалення резолюції про створення у Берліні центру документації, присвяченого історії націонал-соціалістичної окупації. Він повідомив президента Бундестагу, що за активної підтримки німецьких партнерів в Україні триває реформа децентралізації, яка вже довела свою

ефективність у частині поліпшення якості публічних послуг та їх наближення до жителів територіальних громад.

Денис Шмигаль подякував Вольфгангу Шойбле й депутатам Бундестагу за підтримку територіальної цілісності й суверенітету України і наголосив, що наша держава розглядає «Північний потік-2» як геополітичну загрозу для всієї Європи.

Пропонуємо
привабливі
інвестиційні проєкти

Український Прем'єр зустрівся із президентом Бундестагу та прем'єр-міністром федеральної землі Саксонія-Ангальт Райнером Хазеллоффом. Денис Шмигаль зазначив, що попри пандемію COVID-19 та високу увагу українського уряду до подолання її наслідків, Україна активно впроваджує реформи.

«Уряд затвердив майже 100 пріоритетних інвестиційних проєктів на період до 2023 року в енергетиці, інфраструктурі, переробній промисловості, туристичній та спортивній галузях тощо. Ми доводимо, що Україна має значний інвестиційний потенціал, вона приваблива для німецьких інвесторів», — зауважив він.

Наприклад, торік Кабінету Міністрів вдалося провести успішні конкурси з малої приватизації, а цього року перед центральним виконавчим органом стоїть завдання залучити до 12 мільярдів гривень від продажу об'єктів великої приватизації.

Денис Шмигаль подякував німецькій стороні за постійну підтримку України: «Підтримка нашого надійного партнера Німеччини надзвичайно важлива для поступального руху реформ і наближення України до європейської перспективи».

З ПЕРШИХ ВУСТ



Прем'єр-міністр Денис Шмигаль:

«Ми підтримуємо всі санкції проти Північного потоку-2»

Фото з сайту kmu.gov.ua

валовий продукт до того часу подвоївся.

— Це звучить амбітно саме в часи пандемії. Українську економіку вона дуже зачепила.

— Так, це амбітно, але реалістично. І не лише наш уряд, а й незалежні економісти це так бачать. Вони порівняли наше становище із становищем країн, у яких була схожа ситуація. Протягом наступних п'яти років ми інвестуватимемо 15 мільярдів євро щороку, проводитимемо подальшу приватизацію і впроваджуватимемо пенсійну реформу, лібералізуватимемо наш ринок капіталу. Усе це підсилуватиме розвиток.

— Ви назвали діджиталізацію важливою складовою розвитку. Що конкретно під цим розумієте?

— З діджиталізацією відомств ми дуже добре просуваємося вперед. До кінця року всі наші відомства майже повністю працюватимуть у режимі paperless, в електронному форматі. Це не лише підвищить ефективність нашої роботи, а й допоможе у боротьбі проти корупції. Маємо значний досвід у галузі протидії кіберзлочинам — не в останню чергу через постійні кібератаки з Росії.

— Важлива тема для України — можливий вступ до ЄС. Які шанси на це?

— Вирішальним є прогрес у проведенні наших реформ. У боротьбі проти корупції або правосудді слід досягти європейських стандартів. Ми інтенсивно над цим працюємо. Проводимо переговори із Брюсселем про угоди про спільний авіаційний простір та спільні стандарти енергетичного ринку. Насамперед це стосується інтеграції Об'єднаної енергетичної системи України в загальноєвропейську енергосистему ENTSO-E. Ми наближаємося до Європи крок за кроком.

— Це звучить так, ніби ви хочете якомога швидше вступити в ЄС.

— Україна готова стати членом ЄС. Ми цього прагнемо. Багато українців віддали життя у війні з Росією за цю ідею.

— Який часовий проміжок вважаєте реалістичним для втілення цієї мети?

— Наше бажання — протягом 5—10 років стати членом ЄС. Це, звісно, залежить не лише від нас, а від 27 інших країн.

Те саме стосується НАТО. Україна прагне отримати членство у Північноатлантичному альянсі. Ми вже дуже тісно співпрацюємо з ним. Свідченням цього стали заяви генерального секретаря НАТО Єнса Столтенберга, що «двері НАТО відчинено для України».

— У чому вбачаєте перепони європейської сторони щодо членства України в ЄС?

— У цьому не бачу якихось принципових перепон. Є дві причини, чому ми досі не в ЄС. По-перше, ми все ще працюємо над європейськими стандартами, але впевнені, що досягнемо значного прогресу не в останню чергу завдяки діджиталізації. По-друге, в ЄС є країни, які скептично ставляться до подальшого його розширення.

— Навіть не всі східні європейці так позитивно розглядають ЄС, як ви. Передусім у Польщі й Угорщині шириться великий етноксципіцизм. Як оцінюєте таку тенденцію?

— Не хочу втручатися у внутрішньополітичні дискусії цих країн. Можу лише говорити про свою країну й запевнити, що більшість українців захоплюються Європою. Вони ототожнюють себе з європейцями. Це мій ключовий меседж.

«Handelsblatt»

Перебуваючи з робочим візитом у ФРН, глава уряду дав інтерв'ю німецькій газеті Handelsblatt.

— Пане Прем'єр-міністре, президент США задав тон у міжнародній дипломатії, назвавши президента Росії Володимира Путіна вбивцею. Ви вважаєте це твердження правильним?

— Геополітична ситуація нині не проста. Коронавірусна криза це тільки підсилює. Відповідно емоційні й настрої. Але з огляду на те що Україна змушена вже сьомий рік протистояти російській агресії, внаслідок якої загинули більш як 10 тисяч людей, може лише сказати: я підтримую такі формулювання Джо Байдена.

— Проте незвично говорити у такому гострому тоні про інших державних лідерів. Не здивувала вас така реакція?

— Ні, згадайте візит високого представника ЄС з питань зовнішньої політики та політики безпеки Жозепа Борреля до Москви. Тоді Європа ще раз побачила справжнє обличчя Москви, як Росія ставиться до Європи та решти світу. Це має вплинути на ставлення цивілізованого світу, наприклад країн Групи семи, до Росії.

— Чи бажали б ви чути з Європи, наприклад Німеччини, жорсткішу тональність стосовно Москви?

— Передусім хочу подякувати ЄС та особливо Німеччині за підтримку, яку Україна отримує вже протягом семи років російської агресії. Запроваджені санкції завадили поширенню подальшої агресії проти України й дуже нам допомогли. Тому ми вважаємо, що санкції потрібно не лише продовжувати. У майбутньому вони мають бути чіткішими, яснішими та передусім жорсткішими.

— Наскільки? Які наступні кроки, на ваш погляд, були б необхідними?

— Санкції — ефективний важіль впливу, і їх можна розширити. Російська Федерація повинна дотримуватися виконання міжнародно-правових зобов'язань та припинити агресію проти України. Це стосується і порушення прав українських громадян в окупованому Криму й на Донбасі. Звичайно, санкції в цьому разі також доречні та необхідні.

— Міністри закордонних справ ЄС обговорюють стратегію щодо Росії. Чого конкретного очікуєте ви або, точніше, які імпульси бажаете відчувати від цієї зустрічі?

— Рішучий та єдиний сигнал стосовно Москви. Єдність ЄС у питанні російської агресії підсилює позицію ЄС як міжнародного гравця. Росія докладє багато зусиль, щоб розколоти цю єдність країн-членів, вбиваючи клин між ними. Ми розумі-

ємо, що пані федеральний канцлер Ангела Меркель відіграє важливу роль у боротьбі за європейську єдність.

— У самій Німеччині є сильна політична течія, яка не в останню чергу через злочини у Другій світовій війні виступає за ставлення з розумінням до Росії. Політики аргументують це тим, що розширенням НАТО до кордонів Росії Захід провокує Москву. Чи в цьому питанні Захід справді пішов занадто далеко?

— Ні, я так не вважаю. Навіть навпаки: якщо щось і є, що тримає Росію у рамках, то це розширення НАТО та санкції. Україна — незалежна держава в Європі. Росія напала на цю незалежну державу й окупувала її території. Це дуже небезпечний прецедент для всієї Європи.

— Вважаєте це реалістичним, що колишній Крим повернеться до України?

— Україна ніколи не змириться з окупацією Криму. Два тижні тому ми погодили стратегію повернення Криму. Міжнародна «Кримська платформа» має стати ефективним інструментом деокупації, що консолідує міжнародну підтримку для повернення українського Криму.

— Ви дякуєте пані Меркель за підтримку України. Але саме пані канцлер активно виступає за газовий проєкт, який критикують в Україні. США хочуть запровадити подальші санкції проти газопроводу в Балтійському морі. Як вважаєте, проєкт можна зупинити на останніх метрах будівництва?

— У будь-якому разі, я на це сподіваюся. Якщо «Північний потік-2» буде введено в експлуатацію, Росія через прями поставки газу Балтійським морем в обхід України отримуватиме більші доходи, якими Москва фінансує зокрема свою агресію проти України. Це означає, що «Північним потоком-2» Європа посилює російську агресію. Це не може бути в інтересах ЄС.

— Канцлер Меркель наголошує, що газопровід — не політичний проєкт, а проєкт приватних підприємств. Чи не наївне таке твердження?

— Ми розглядаємо «Північний потік-2» суто як політичний проєкт. Наявна в Україні газотранспортна система на 140 мільярдів кубометрів пропускної спроможності на рік все ще має великий потенціал: торік було прокачано лише 56 мільярдів кубічних метрів.

Можливо, спершу «Північний потік-2» розглядали як комерційний проєкт. Проте з огляду на нинішню ситуацію з російською агресією проти України він, без сумніву, має геополітичну складову. Діється не лише про безпеку України, а усіх країн ЄС. Тому ми повністю підтри-

муємо усі санкції, спрямовані на зупинення добудови «Північного потоку-2».

— Європа виступає проти екстериторіальних санкцій США й закликає їм, що вони представляють економічні інтереси, оскільки хочуть продавати свій скрапелений газ у Європі. Як ви це розумієте?

— Повторюся: ми підтримуємо всі санкції, спрямовані проти Росії та «Північного потоку-2». Ідеться про те, щоб перекрити можливості країні-агресору Росії заробляти додаткові фінанси, якими вона фінансує агресію й тероризм. Це проєкт не лише про комерцію, це елемент гібридної війни проти України.

— Але ж Росія заробляє гроші, коли транспортує в Європу газ українською газовою системою. Що це змінює?

— Ще раз підкреслюю: «Північний потік-2» — це продовження гібридної агресії РФ проти України, зокрема й за рахунок деструктивної ролі для української газотранспортної системи.

— Чи закуповувала або споживала Україна протягом останніх років російський газ?

— Від початку війни на сході України ми отримуємо газ із країн ЄС. Ми не маємо жодних газових торговельних контрактів із Московією. Торговельні обсяги з Росією загалом становлять лише п'яту частину того, що ми мали до початку війни. Ми не співпрацюємо з Росією.

— Але ви купуєте газ у Європі, який, можливо, надходить із Росії?

— Не можу цього виключити. Але ми купуємо газ саме в наших європейських партнерів.

— Але не лише Україна та США виступають проти «Північного потоку-2». Проти Польща та країни Балтії. Навіть французи критично ставляться до проєкту. Чим би ви могли пояснити цю наполегливість Берліна щодо проєкту?

— Можливо, переважають економічні інтереси. Три складові: економічні інтереси, геополітика та транспарентні відносини між партнерами — мають бути збалансовані. Це важко, і тому з цього питання тривають дискусії.

— Постійно на вустах, що Україна залежить від російських виплат за транспортування газу обсягом 3 мільярди євро. Чи не може цю суму компенсувати ЄС і так звільнити Україну від цього фінансового шантажу Росії?

— Перше, як я вже казав, — це не тільки фінансове питання. Російські виплати за транспортування газу вже значно менші за 3 млрд євро. Друге: погляньмо — ми маємо справу з агресією щодо суверенної держави. 1994 року Україна добровільно відмовилася від ядерної

зброї. Натомість у Будапештському меморандумі нам було гарантовано захист США, Великої Британії та Росії від можливої агресії. Ми на це поклалися. А тепер окуповано Крим, частину Донбасу, ми втратили людей. Тут ідеться про набагато більше, ніж економічні інтереси. Тут ідеться про війну.

— Це означає, що тут зовсім не йдеться про фінансовий шантаж?

— Нам важливі три речі. По-перше, зупинити російську агресію. По-друге, виведення російських військ. По-третє, реінтеграція наших регіонів в Україну. Тільки після цього ми готові обговорювати економічні відносини.

— Кому адресовано ці вимоги?

— Ці вимоги також стосуються партнерів, які нам тоді надавали ці гарантії.

— Чи був би це найчіткіший сигнал для Москви від України, якби ви могли перетворити трубопровід «Дружба», яким транспортують російський газ до Європи, на водневий за допомогою інвестиційної допомоги від ЄС і так постачати водень у Європу? Тоді ви будете більш орієнтованими на майбутнє та незалежні від Москви.

— Так, у середньостроковій перспективі така наша мета. Виробництво і транспортування водню до Європи — один з головних пріоритетів для нас поряд із діджиталізацією нашої економіки. Це ми інтенсивно обговорюємо з Євросоюзом. Виробництво водню — величезний шанс, воно може стати важливим сектором економіки нашої країни.

— Чи можливо з технічної точки зору переобладнати газопровід під транспортування водню і наскільки дорого це було б?

— Суто з технічної точки зору це можливо, заявляють експерти. Герметизацію на трубах потрібно оновити. І такий трубопровід міг би відіграти важливу роль в зеленій енергетиці. На розвиток спроможності українських газосховищ до 2030 року заплановано спрямувати орієнтовно 14 мільярдів гривень внутрішніх інвестицій.

— Україна одержує велику підтримку від Міжнародного валютного фонду. Як думаєте, чи зможе економіка настільки розвиватися, що вам така допомога не буде потрібна?

— Це для нас не є центральною темою. Ми співпрацюємо зі Світовим банком, Європейським інвестиційним банком і, звичайно, МВФ. Ми дуже цінуємо цю співпрацю. МВФ — більше, ніж просто кредитор, і ми не хочемо цього втрачати. Він підтримує й надає поради нам з упровадження реформ. Ми саме представили нашу стратегію економічного розвитку до 2030 року. Наша мета — те, щоб внутрішній

АКТУАЛЬНА ТЕМА

Надійний донецький мур

(Закінчення.

Початок на стор. 1)

Ні, адже до цього доведеться докласти ще чимало зусиль і коштів. Однак про темпи і плани запланованих робіт можуть свідчити два промовисті факти.

По-перше, за підсумками 2020 року Донецька область стала переможцем за підсумками реалізації державної програми «Велике будівництво». А по-друге, на рікнинішній для будівельних робіт у межах цієї програми регіон отримає ще більшу суму — майже мільярд гривень.

Чи хочуть будівельники війни?

Про цікаві моменти довкола проекту «Велике будівництво» якось розповів житель Краматорська: «Коли вперше почув про цю програму, відразу уявив таке. А що, якби, собі думано, побудувати на лінії зіткнення міцну і велику не китайську, а донецьку стіну? Щоб надійно відгородитися від лихого агресивного «рускава міра». А потім зрозумів: навіщо? Уже побачив, як нервово реагують люди з Донецька, які навідується сюди по пенсії чи покупки, на наші будівельні майданчики і вже капітально відремонтовані чи зведені нові об'єкти. Це вже своєрідна велика стіна між Україною і ОРДЛО, яка чудово показує різницю між відбудовою і розвитком краю з одного боку та руїнами, занепадом і депресією — з іншого».

Справді, жителі на окупованих територіях, відгороджені від реалій ще й високою дезінформаційною стіною, перетнувши лінію зіткнення, дедалі частіше почуваються обдуреними. Оскільки вони можуть на власні очі побачити позитивні зміни, які поступово відбуваються на українській Донеччині у них по сусідству.

Для багатьох відкриттям стало те, що в постраждалій від потужних обстрілів Авдіївці триває реконструкція міської школи №2.

«Відчуєте різницю! У Донецьку триває велике приготування: стали викидати сміття з підвалів-бомбоховищ, бо нібито скоро почнеться «наступ України». А в Авдіївці в цей час будують школу для дітей», — констатує донецчанин.

Ідеться про новий навчальний заклад, у якому зможуть



На окупованій території Донбасу лихий час неможливо зупинився

сісти за парти понад 1200 дітей.

«За час війни цю школу двічі обстрілювали російські окупанти, та незабаром від цих пошкоджень не залишиться й сліду. Тут працюватиме сучасна опорна школа. Ремонт здійснюють коштами обласного бюджету, а меблі та обладнання для класів та інших приміщень, ігрові майданчики надає уряд Литви», — розповідає голова Донецької обласної державної адміністрації Павло Кириленко.

Цікава деталь. Оскільки будівельні майданчики в тутешніх населених пунктах важко не помітити, російська пропаганда розповідає про них людям на окупованих територіях зовсім інше. Демонструючи знімки чи кадри котлованів і вже зведених споруд, донецчан лякають, нібито Україна буде в'язницею чи концентраційні табори для всіх російськомовних бранців, якими ті стануть після визволення Донбасу від носіїв «рускава міра».

Наприклад, у перелік таких «страшних» об'єктів потрапив і фізкультурно-оздоровчий комплекс «Н20-Classic» у Краматорську, де триває реконструкція. Насправді тут працюватимуть два басейни — дорослий і дитячий, які незабаром зможуть відвідувати всі жителі цих міст.

Та й інші пункти вже виконаного торік плану «Вели-

ПРЯМА МОВА



Олексій ЧЕРНИШОВ,
міністр розвитку громад та територій:

— Донецька область має найвищий показник розподілу частки з Державного фонду регіонального розвитку. Це найбільша сума, і я дуже радий цьому, тому що ці гроші використовують ефективно. Мало отримувати фінансування, ще потрібно інвестувати його в соціально-економічний розвиток.

Програма «Велике будівництво» матиме продовження 2021-го й у подальші роки. А на 2021-й у Донецькій області заплановано ще більшу кількість проектів: 34 об'єкти, з яких 29 — соціальної сфери і п'ять — економіки. Цього року плануємо інвестувати близько мільярда гривень у Донецьку область саме в розвиток цих проектів.

кого будівництва» переконливо показують, що люди по той бік лінії розмежування, попри нагнітання там української загрози, можуть спати спокійно. Адже державна програма має на меті насамперед масштабно і якісно відновити об'єкти інфраструктури, серед яких ті, що потерпіли від російських «іхтамнет» та найманців.

2020 року вже вдалося капітально відремонтувати школи у прифронтовій Красногорівці, а ще в Селидово-му, Сіверську, Нікольському та Желанному. Наймолодші жителі Бахмута, Краматорська й Маріуполя пішли у нові дитячі садочки, відкриті в цих містах. А в межах пер-

спективного проекту побудовано три спортивні об'єкти: комплекс та крите футбольне поле у Краматорську і стадіон у Волновасі. Вдалося провести реконструкцію колишніх занедбаних стадіонів у Селидовому та Слов'янську.

Помітні зрушення відбулися у будівництві й модернізації медичних закладів області, проведено ремонті доріг і мостів. І така робота буде ще активнішою цього року.

Ці об'єкти служитимуть кільком поколінням

Ставши переможцем за підсумками реалізації про-

ДО РЕЧІ

Житло — у кварталі Європейський

Умісті Краматорську, яке з відомих причин стало адміністративним центром Донеччини, розпочинають проектні роботи із запланованого будівництва великого житлового кварталу, який матиме назву Європейський.

Як уточнили в міській раді, перші будинки зводитимуть уже восени на кошти Міжнародної організації міграції і німецького Банку розвитку KfW, який діє від імені уряду Німеччини.

І знову відчуєте різницю! У колишньому адміністративному центрі Донецьку за роки проросійської окупації про житлове будівництво навіть не йдеться. Та й назви районів міста: Ленінський, Ворошиловський, Будьонівський, Калінінський, Куйбишевський, Кіровський, Петровський, Пролетарський — зайвий раз переконують, що час там справді зупинився і навіть застряг. І лише вціліла назва одного з районів — Київського ще залишає примарні надії на повернення до нормального життя.

грамі «Велике будівництво» 2020 року, Донеччина, звісно, прагнути втримати лідерство. Це підтвердив і голова Донецької ОДА Павло Кириленко, який спрогнозував, що 2021-й стане ще динамічнішим. Адже відомо, що на реалізацію всіх інфраструктурних проектів прифронтова область отримає близько мільярда гривень. Про серйозність намірів щодо лідерства свідчить і план робіт на рік, з яким керівник області вже ознайомив міністра розвитку громад та територій Олексія Чернишова та всіх присутніх на нараді, яка минулого тижня відбулася у Краматорську.

Усього донецчани беруться реалізувати в межах програми «Велике будівництво» 34 проекти, основна частина яких — 29 — мають соціальну спрямованість: школи, дитячі садочки, медичні заклади, об'єкти культури, спорту та соціальної сфери. Більшість (21 проект) заплановано завершити до кінця року, а інші (13) здадуть в експлуатацію 2022-го.

Характерна особливість цього річного плану — піклування про підрастаюче покоління. Завдяки «Великому будівництву» вдасться істотно поліпшити умови навчання майже 8 тисяч школярів Донеччини. Заплановано провести реконструкцію й оновлення 11 шкіл у містах Бахмут (три), Лиман, Маріуполь, Новогродівка, Родінське, селищах Кальчик і Петрівка, Авдіївці й Торецьку, що лежать уздовж лінії розмежування. Водночас триватиме добування семи дитячих садочків, які працюють, де виховують понад 1500 малих дошкільнятків.

Буде реалізовано ще три великі перспективні спортивні проекти. У Маріуполі реконструюють плавальний басейн «Нептун», у Краматорську вже будують фізкультурно-оздоровчий комплекс із двома басейнами, а в Лимані зведуть велосипедний комплекс, аналогів якому в Україні досі не було. Цей сучасний спортивний об'єкт використовуватимуть не тільки місцеві велосипедисти. Є намір проводити в Лимані навчально-тренувальні збори спортсменів з інших областей, чемпіонати України, використовувати його як тренувальну базу наших збірних національних команд.

Серед кількох нових об'єктів медичної галузі заплановано на увагу будівництво корпусу відділення фізичної та реабілітаційної медицини у курортному місті Святогірську, який відкриють у межах відзначення 30-річчя Незалежності України. Медичну реабілітацію та інші послуги тут зможуть отримувати не тільки учасники АТО/ООС, а й інші жителі прифронтового краю.

З огляду на складну екологічну ситуацію в області реалізують п'ять відповідних проектів, що мають істотно поліпшити стан довкілля. Три із них здадуть в експлуатацію до кінця року, ще два запрацюють 2022-го.

«Усі об'єкти, що увійшли до програми «Велике будівництво», дуже важливі для Донеччини. І безумовно, потім служитимуть людям не одне покоління», — переконаний голова Донецької ОДА.

ДОКУМЕНТИ



КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

РОЗПОРЯДЖЕННЯ
від 17 березня 2021 р. № 199-р
Київ

Про перерозподіл обсягу освітньої субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам у 2021 році

1. Відповідно до частини шостої статті 108 Бюджетного кодексу України здійснити перерозподіл обсягу освітньої субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам у 2021 році згідно з додатком.

2. Забезпечити:

Міністерству освіти і науки — погодження перерозподілу субвенції, передбаченого пунктом 1 цього розпорядження, з Комітетом Верховної Ради України з питань бюджету;

Міністерству фінансів — внесення після зазначеного погодження відповідних змін до розпису державного бюджету.

Прем'єр-міністр України Д. ШМИГАЛЬ

Додаток
до розпорядження Кабінету Міністрів України
від 17 березня 2021 р. № 199-р

ПЕРЕРОЗПОДІЛ
обсягу освітньої субвенції з державного бюджету
місцевим бюджетам у 2021 році

(тис. гривень)

Код бюджету	Назва місцевого бюджету адміністративно-територіальної одиниці	Обсяг субвенції	
		зменшення	збільшення
08534000000	Бюджет Новоободанівської сільської територіальної громади	12 975,1	
08554000000	Бюджет Семенівської сільської територіальної громади		12 340,5
09504000000	Бюджет Білоберізької сільської територіальної громади		564,9
09558000000	Бюджет Рожнятівської селищної територіальної громади		113,5
11100000000	Обласний бюджет Кіровоградської області		16 753,2

11503000000	Бюджет Новоукраїнської міської територіальної громади		2 899
11514000000	Бюджет Дмитрівської сільської територіальної громади		3 745,7
11523000000	Бюджет Глодоської сільської територіальної громади	2 506,9	
11549000000	Бюджет Рівнянської сільської територіальної громади		4 339,6
11551000000	Бюджет Суботцівської сільської територіальної громади		4 111,5
15527000000	Бюджет Любашівської селищної територіальної громади		1 094,6
15532000000	Бюджет Зеленогірської селищної територіальної громади		7 989,4
18508000000	Бюджет Шалигинської селищної територіальної громади		764,9
18541000000	Бюджет Глухівської міської територіальної громади		764,9
	Резерв		19 378,5
	Усього	45 171,1	45 171,1

ДІАСПОРА

Побачив Україну тільки у 85 років

ЗВ'ЯЗОК З РІДНОЮ ЗЕМЛЕЮ. Михайло Іванчук народився в Канаді й хоч на старості, але виконав обіцянку, яку дав батькові

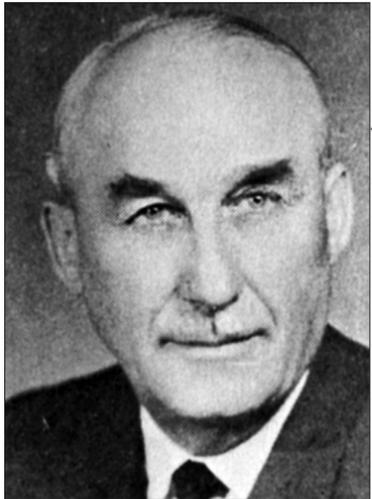
Михайло Іванчук. Ім'я мало відоме навіть його країнам. Тож як його не згадати надто в березні, коли він народився 113 років тому. Земний шлях пан Михайло почав і закінчив дуже далеко від батьківщини предків. Йому все-таки вдалося зловити синього птаха — символ щастя і мрії, які шукав селянський син у професійному житті, прагненні побачити Україну, місто Копичинці на Тернопільщині, де почався Іванчуків рід.

Заокеанські галицькі стежки

Стояв теплий серпень 1992 року. Україна щойно відзначила першу річницю Незалежності. Я тоді працював у тернопільській газеті «Західна Україна». Пригадую, як сьогодні: у двері редакційного кабінету хтось постукав і на порозі з'явився чоловік — високий, статечний, зі снопом сивих вусів. Навіть і подумати не міг, що Михайло Іванчук прилетів з Канади на Тернопілля вельми немолодим. Тоді він зустрів своє вісімдесят п'яте літо. І за весь цей час навіть краєчком ока не бачив України — рідної землі своїх батьків.

Колись він поклявся батькові: щойно пронесуться над Україною більшовицькі вітри, неодмінно відвідає місто Копичинці, знайде могилу дідуся. Доля таки була для пана Михайла прихильною: хоч і на старості, але він зумів виконати обіцянку. Михайлове серце від цього було й справді переповнене втіхою. Адже першими словами моєї з ним розмови було: «Я невимовно щасливий, що Бог дозволив мені вклонитися вкраїнській землі».

Батьки Михайла Іванчука виїхали на американський континент із Копичинців ще на початку ХХ століття. Оселилися в канадській провінції Манітоба в містечку Гімлі. Та через кілька років залишили цей населений пункт, купивши в якогось ісландця ферму. Відрубавши від родового коріння, вони, як розповідав пан Михайло, осіли в малоприступних місцях, де ще не було



З-під пера Михайла Іванчука на час його приїзду в Україну побачили світ сім книжок та кілька нарисів і брошур

доріг. Хіба що стежки, які нагадували галицькі. Проте це не лякало українців.

Тут сім'я Іванчуків збудувала хату і стала жити. Плоть від плоти газди, що добре знали на сільському господарстві, зайнялися фермерством. У молодих Василя й Параски Іванчуків народилися діти: четверо синів, серед яких Михайло, і донька. Усіх виховували в українському дусі. У родині завжди панувала велика повага до рідних звичаїв, обрядів, пісні, красивого слова. Слухаючи пана Михайла, навіть не вірив, що він прийшов на білий світ на американському континенті, а не на Галичині: говірку, звички — все передали йому батьки-галичани.

Життя було все у праці. Старші Іванчуки завжди нагадували синам і доньці відомий афоризм, що царських шляхів до геометрії немає. І молодші Іванчуки прагнули навчатися, опанувати науки й, звісно, постійно й наполегливо працювати. Згодом в одній зі своїх книжок Михайло Іванчук написав: «Як гірники-провідники продовжували та розбивали тверду скелю для своїх товаришів праці, гімель-

ська молодь виходила вперед, щоб здобути освіту та краще життя». І їхні зусилля не були марними: всі Іванчукові сини закінчили університети.

Михайло початкову науку опанував у школі «Дністер». Закінчив її добре, тож батьки здібно школяра відправили здобувати знання у старші класи у містечко Гімлі. Здобувши тут атестат чи, як тут називали, сертифікат 11 «грейду», юнак розумів, що потрібно здобувати вищу освіту. І подався до американського міста Детройта, де працював на заводі Форда й водночас навчався в тутешньому технологічному інституті. Щоправда, свої студії завершив уже в Канаді на філософському факультеті Манітобського університету. Тож став учителем, працював директором, інспектором шкіл у різних округах.

Зафіксувати життя земляків

Усе життя Михайло Іванчук віддав шкільництву. Щоправда, є в його життєписі й військова сторінка. Під час Другої світової війни він служив у лугунах. До речі, в цей час уряд забрав фермерське господарство в батьків й організував там вишкіл військових льотчиків. Можливо, тому й не залишилися Іванчуки надалі мешкати у сільській місцевості, а поїхали до великого міста.

У Вінніпезі Михайло після звільнення з армії остаточно присвятив себе справам освіти. Був свого часу головою комітету, який займався питаннями введення в публічних (загальних) школах провінції Манітоба програми з української мови. Тож узявся розв'язувати одну із проблем українських шкіл — підготовку й написання підручників. Тут, в Україні, вони були, але зміст вони мали надто тенденційний, суто комуністичний. Батьки канадських українців-школярів аж ніяк, м'яко кажучи, не прагнули таких підручників. Тоді українці в Канаді створили кілька власних, написали граматику. За перо взявся й Михайло

Іванчук. «Околиця» — таку загальну назву мали три його книжки, за якими навчалися у школах.

Згодом пан Михайло захопився історією українських першопоселенців на американському континенті. Пан Іванчук став наполегливо розшукувати матеріали в архівах, брати інтерв'ю в переселенців. Так народилася книжка «Історія поселення українців в околиці Гімлі» — про перших українських переселенців до провінції Манітоба. Документальна розповідь з не претензійною назвою «Смерека. Болото. Камінь» витримала 14 видань, як і згодом «Піонерські поселення: українці в Канаді», яка мала вже ширший аспект. Та, схоже, автор прагнув більшого.

Він вирушив на Гаваї й поринув в улюблену тему: збирав матеріали для укладання чергової книжки. Пан Іванчук вивчав період життя українців на цих чудових островах у 1897—1910 роках. Тоді там існувала українська колонія. Її жителі здебільшого походили із села Джурич тепер Чортківського району на Тернопіллі, а також Косова, Білого Потоку. Але їм так і не вдалося сформувати на островах українську громаду. Крім трьох родин, решта виїхала. Гавайським українцям Михайло Іванчук присвятив свою книжку-розвідку.

Наприкінці 1980-х років він знову повернувся до шкільництва. Прагнув писати для дітей белетристику. Видав тоді книжку новел «Молодий козак». Його оповідки допомагали українським дітям, які живуть у Канаді, ширше й популярніше ознайомитися зі славним історичним минулим України.

Михайло Іванчук не лише писав книжки, а й видавав їх власним коштом. Він казав мені, що справа ця для нього вигідна і матеріально, і морально. Книжки схвально зустрічали читачі. Консультантами, рецензентами творів пана Михайла виступали люди науки. Коректували їх і допомагала систематизувати зібрані матеріали дружина. Вона була шотландкою за походженням і, звісно, чудово знала ан-

глійську мову. Саме цією мовою було видано книжки. Щоправда, після проголошення незалежності України Михайло Іванчук прагнув перекласти їх українською. Чи вдалося йому це здійснити, не знаю.

Від пана Михайла після його повернення з предківської землі я отримав з Вінніпега подарунок — три його книжки англійською й українською мовами про перші поселення українців у Канаді. Позаторік одну з них подарував громадській організації «Українська родина» в турецькому місті Анталія. Там наші співвітчизники взялися за створення української бібліотеки. Гадаю, що мають знати вони й про одну з численних сторінок українського життя — перших шукачів кращого життя й заробітків за океаном.

Разом із книжками від Михайла Іванчука отримав ще й листа, в якому він розповів кількома абзацами про першу в канадській провінції Манітоба українську околицю, яку назвали Шевченко — на честь нашого генія. Але з роками це поселення змінило назву на Вайта, Тарасове ж ім'я залишилося у назві місцевої школи. Пан Михайло зазначив, що перші українці тут з'явилися 1896 року й походили вони із Сенькова, можливо, Синькова, адже на Тернопільщині нині з такими назвами є кілька сіл. Інші ж наші співвітчизники приїхали сюди з Буковини, переважно із села Онут.

Знаю, що з-під пера Михайла Іванчука на час його приїзду в Україну побачили світ сім книжок та кілька нарисів і брошур. Хоч і народився Михайло Іванчук за далеким океаном, але він, мов той Антей, черпав власні творчі сили й натхнення від української землі. І чудову мрію-бажання побачити, побувати, подихати в Україні пан Михайло зумів-таки здійснити нехай і на 85-му році життя. Він відійшов у засвіти, та його ім'я має бути відомим. Добра праця Михайла Іванчука хай залишить світлу пам'ять і глибокий слід на правічній землі його роду.

В Анталії вшанували пам'ять Кобзаря



Голова громади «Українська родина» в Анталії Віта Михайлова запрошує з тачею вареників на святкування Колодія

НАШОГО ЦВІТУ — ПО ВСЬОМУ СВІТУ. «Українська родина» — це громада, яка діє в місті Анталія (Туреччина). Тут наші співвітчизники часто збираються сім'ями, організовують найрізноманітніші заходи. Завдяки їхнім зусиллям у цьому курортному місті з'явився Парк української культури, а торік і барельєф Тарасові Шевченку. Нинішнього березня українці Анталії зібралися біля пам'ятного знака Генієві, аби вшанувати його пам'ять. Разом з ними на цій церемонії був консул України в Туреччині Емір Рустамов.

Звучали Тарасові вірші та пісні на його слова у виконанні юних Єви Гюндюз, Ельфін Айхан та Сафії Юнлю, а також гурту «Намисто» з міста Аланія. Віта Михайлова, голова «Української родини», прочитала вірш-присвяту Шевченкові, який написала українка з Індії Марина Акрам торік до відкриття барельєфа Великому Кобзареві. З добіркою творів славетного українця ознайомили викладачі та учні української суботньої школи, яка діє при громаді наших співвітчизників.

Цього дня в Парку української культури наші співвітчизники посадили молоді деревця. Із саджанцями українцям допомогла мерія району Муратпаша міста Анталія. Українці в Анталії беруть не лише пам'ять про славетних співвітчизників, вони активно популяризують наші народні традиції. Перед початком великого посту громада «Українська родина» відзначала за обрядом Колодія, або Масниці. Це гуртове святкування, адже сходяться на нього цілою вулицею друзі, знайомі, родичі, сусіди. В Анталії на захід зібралося чимало людей. За словами Віти Михайлової, було весело, пісенно, по-домашньому затишно й дуже смачно. Адже гуртом ще й ліпили вареники з картоплею та вишнями.



Наші співвітчизники садять молоді деревця в Парку української культури в Анталії

ДОКУМЕНТИ

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ

Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 19 березня 2021 року «Про заходи щодо підвищення рівня хімічної безпеки на території України»

Відповідно до статті 107 Конституції України **ПОСТАНОВЛЯЮ:**
1. Увести в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України від 19 березня 2021 року «Про заходи щодо підвищення рівня хімічної безпеки на території України» (додається).
2. Контроль за виконанням рішення Ради національної безпеки і оборони України, введеного в дію цим Указом, покласти на Секретаря Ради національної безпеки і оборони України.
3. Цей Указ набирає чинності з дня його опублікування.

м. Київ
19 березня 2021 року
№ 104/2021

Введено в дію
Указом Президента України
від 19 березня 2021 року № 104/2021

РІШЕННЯ
Ради національної безпеки і оборони України
від 19 березня 2021 року

Про заходи щодо підвищення рівня хімічної безпеки на території України

Розглянувши комплекс питань, пов'язаних з викликами та загрозами національній безпеці України у сфері забезпечення хімічної безпеки на території України, беручи до уваги високий рівень ризиків для природних екосистем та здоров'я населення внаслідок негативного впливу небезпечних хімічних речовин через недостатню досконалість нормативно-правового та організаційного забезпечення систем управління хімічною безпекою та поведіння з хімічними речовинами, Рада національної безпеки і оборони України **ВИРІШИЛА:**

1. Визнати недостатньо ефективною діяльність Кабінету Міністрів України із забезпечення проведення державної політики у сфері управління хімічною безпекою та поведіння з хімічними речовинами, впровадження дієвих механізмів державного регулювання у цій сфері.

2. Кабінету Міністрів України:

1) опрацювати у двомісячний строк питання щодо: утворення Міжвідомчої комісії з питань управління хімічною безпекою та поведіння з хімічними речовинами;

2) посилення спроможностей референс-центру з визначення токсичних та контролюваних хімічних речовин, утвореного на базі Державного підприємства «Науковий центр превентивної токсикології, харчової та хімічної безпеки імені академіка Л.І.Медведя Міністерства охорони здоров'я України»;

3) формування переліку наявних акредитованих хімічних лабораторій науково-дослідних інститутів та створення на їх базі відповідно до профілю діяльності центрів (референс-лабораторій) для здійснення моніторингу, виявлення та ідентифікації небезпечних хімічних речовин;

4) створення клінічного токсикологічного центру; внесення змін до змісту освітніх програм з безпеки життєдіяльності та спеціальних курсів професійної спрямованості для суттєвого розширення та поглиблення знань із сучасних підходів до забезпечення хімічної безпеки та захищеності;

5) забезпечити супроводження у встановленому порядку законопроектів про внесення змін до деяких законів України щодо приведення їх у відповідність із законодавством Європейського Союзу у сфері перевезення небезпечних вантажів (реєстраційний № 1193, реєстраційний № 1193');

6) внести у тримісячний строк на розгляд Верховної Ради України проекти законів щодо:

1) хімічної безпеки та управління хімічними речовинами; біоцидних продуктів з урахуванням положень Регламенту (ЄС) Європейського Парламенту та Ради № 528/2012 від 22 травня 2012 року щодо надання на ринку та використання біоцидних засобів;

2) внесення змін до Закону України «Про захист населення від інфекційних хвороб» стосовно реєстрації дезінфекційних засобів; внесення змін до Закону України «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення» з метою вдосконалення процедур гігієнічної регламентації і державної реєстрації небезпечних факторів;

3) внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення державного регулювання у сфері поведіння з пестицидами та агрохімікатами з урахуванням положень Регламенту (ЄС) Європейського Парламенту та Ради № 1107/2009 від 21 жовтня 2009 року стосовно розміщення на ринку засобів захисту рослин і скасування директив Ради 79/117/ЄЕС та 91/414/ЄЕС та Регламенту (ЄС) Європейського Парламенту та Ради № 2019/1009 від 5 червня 2019 року, що встановлює правила щодо розміщення на ринку добрив ЄС та внесення змін до Регламентів (ЄС) № 1069/2009 та (ЄС) № 1107/2009 та про скасування Регламенту (ЄС) № 2003/2003;

4) внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту та розвитку бджільництва;

5) внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення державного контролю за міжнародними перевезеннями небезпечних вантажів (везення на митну територію України, вивезення за межі митної території України, транзит через митну територію України) та посилення відповідальності за порушення митних правил при переміщенні небезпечних вантажів через митний кордон України та порушення встановленого порядку перевезення таких вантажів;

6) переміщення речовин, матеріалів, продуктів, які можуть становити загрозу екологічній безпеці, у тому числі небезпечних відходів, їх обліку в межах території України;

7) забезпечити в установленому порядку: а) підготовку у тримісячний строк пропозицій щодо: ратифікації Конвенції Міжнародної організації праці № 170 про безпеку при використанні хімічних речовин на виробництві, 1990 рік; б) приєднання до Мінаматської конвенції про ртуть;

8) затвердження у 2021 році плану заходів на 2022 — 2030 роки щодо забезпечення виконання Україною зобов'язань за Конвенцією про заборону розробки, виробництва, накопичення і застосування хімічної зброї та про її знищення;

9) забезпечити затвердження у тримісячний строк: переліку небезпечних речовин та речовин, що становлять загрози у випадку техногенних аварій, а також порядку поведіння з ними в Україні; порядку встановлення гігієнічних нормативів з урахуванням європейських підходів та світових практик;

10) у тримісячний строк: розробити та затвердити план заходів з подальшої реалізації Концепції підвищення рівня хімічної безпеки, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 року № 1571;

11) внести зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 7 лютого 2001 року № 109 «Про затвердження Положення про порядок підготовки національних декларацій згідно з Конвенцією про заборону розробки, виробництва, накопичення і застосування хімічної зброї та про її знищення» з метою забезпечення виконання міжнародних зобов'язань за Конвенцією про заборону розробки, виробництва, накопичення і застосування хімічної зброї та про її знищення;

12) забезпечити прийняття нормативно-правового акта щодо визначення великого та особливо великого розміру отруйних чи сильнодіючих речовин, що не є наркотичними або психотропними чи їх аналогами;

13) розробити та у шестимісячний строк затвердити: технічний регламент щодо безпечності хімічної продукції, гармонізований з Регламентом (ЄС) Європейського Парламенту та Ради № 1907/2006 від 18 грудня 2006 року про реєстрацію, оцінку, авторизацію і обмеження хімічних речовин та препаратів (REACH), яким засновується Європейське Агентство хімічних речовин і препаратів, вносять зміни до Директиви 1999/45/ЄС і скасовуються Регламент Ради (ЄС) № 793/93 і Регламент Комісії (ЄС) № 1488/94, а також Директива Ради 76/769/ЄС і Директиви Комісії 91/155/ЄС, 93/67/ЄС, 93/105/ЄС і 2000/21/ЄС;

14) технічний регламент щодо класифікації небезпечності, попереджувального маркування та пакування хімічної продукції, гармонізований з Регламентом (ЄС) Європейського Парламенту та Ради № 1272/2008 від 16 грудня 2008 року про класифікацію, маркування та упакування речовин та сумішей (CLP);

15) технічний регламент щодо засобів захисту рослин, гармонізований з Регламентом (ЄС) Європейського Парламенту та Ради № 1107/2009 від 21 жовтня 2009 року стосовно розміщення на ринку засобів захисту рослин і скасування директив Ради 79/117/ЄЕС та 91/414/ЄЕС;

16) технічний регламент щодо удобрювальних продуктів, гармонізований з Регламентом (ЄС) Європейського Парламенту та Ради № 2019/1009 від 5 червня 2019 року, що встановлює правила щодо розміщення на ринку добрив ЄС та внесення змін до Регламентів (ЄС) № 1069/2009 та (ЄС) № 1107/2009 та про скасування Регламенту (ЄС) № 2003/2003;

17) технічний регламент щодо безпечної обігу прекурсорів вибухових речовин, гармонізований з Регламентом (ЄС) Європейського Парламенту та Ради № 98/2013

від 15 січня 2013 року щодо маркетингу та використання прекурсорів вибухових речовин;

18) технічний регламент щодо обмеження вмісту свинцю у лакофарбових матеріалах; порядок процедури класифікації відходів; порядок віднесення відходів до категорії небезпечних; нормативи вмісту в харчових продуктах та об'єктах навколишнього природного середовища поліхлорованих дибензо-п-діоксинів, поліхлорованих дибензофуранів та методи їх визначення;

19) нормативи гранично допустимих викидів стійких органічних забруднювачів зі стаціонарних та пересувних джерел.

20) Міністерству закордонних справ України у тримісячний строк внести зміни до Інструкції про порядок підготовки інформації згідно з Конвенцією про заборону розробки, виробництва, накопичення і застосування хімічної зброї та про її знищення, затвердженої наказом Міністерства закордонних справ України від 25 травня 2001 року № 104, з метою забезпечення виконання міжнародних зобов'язань за Конвенцією про заборону розробки, виробництва, накопичення і застосування хімічної зброї та про її знищення.

21) Міністерству розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України: 1) у тримісячний строк разом з Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів України, Міністерством охорони здоров'я України та Міністерством внутрішніх справ України відповідно до законодавства вжити заходів щодо посилення державного контролю та нагляду за торгівлею пестицидами та агрохімікатами;

2) у шестимісячний строк внести зміни до Технічного регламенту щодо обмеження викидів летких органічних сполук унаслідок використання органічних розчинників у лакофарбових матеріалах для будівель та ремонту колісних транспортних засобів з метою приведення у відповідність із вимогами Директиви 2004/42/ЄС від 21 квітня 2004 року про обмеження викидів летких органічних сполук через використання органічних розчинників у певних фарбах і лаках і продуктах повторної обробки автомобілів та про внесення змін до Директиви 1999/13/ЄС.

22) Міністерству охорони здоров'я України розробити та у тримісячний строк затвердити державні санітарні правила та норми стосовно гігієнічних вимог щодо поведіння з промисловими відходами та визначення класу їх небезпечності для здоров'я населення.

23) Міністерству захисту довкілля та природних ресурсів України: 1) розробити та затвердити у тримісячний строк методичку визначення території, що містить стійкі органічні забруднювачі;

2) створити у шестимісячний строк та забезпечити впровадження: національного реєстру викидів та переносу стійких органічних забруднювачів згідно з вимогами Протоколу про реєстри викидів і перенесення забруднювачів 2003 року до Конвенції про доступ до інформації, участь громадськості в процесі ухвалення рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля, 1998 рік (Орхуська конвенція), із включенням речовин, що належать до групи стійких органічних забруднювачів;

3) реєстру місць зберігання та наявності хімічних речовин, віднесених до групи стійких органічних забруднювачів згідно із Стокгольмською конвенцією про стійкі органічні забруднювачі, 2001 рік;

4) реєстру місць зберігання не придатних до використання і заборонок до застосування хімічних засобів захисту рослин та промислових відходів групи стійких органічних забруднювачів;

5) реєстру підприємств, в експлуатації яких перебуває обладнання, що містить поліхлоровані дифеніли, а також місць зберігання обладнання та відходів, які їх містять;

6) разом із місцевими органами виконавчої влади у 2021 році: провести інвентаризацію та маркування обладнання і відходів, що містять поліхлоровані дифеніли;

7) забезпечити фінансування проектів з утилізації та знешкодження неприродних небезпечних речовин за рахунок коштів фондів охорони навколишнього природного середовища.

8) Місцевим державним адміністраціям за участю органів місцевого самоврядування вжити заходів щодо накопичення і підтримання у постійній готовності засобів індивідуального захисту для населення, яке проживає у прогнозованих зонах хімічного забруднення.

Секретар Ради національної безпеки і оборони України О. ДАНИЛОВ

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ

Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 11 березня 2021 року «Про створення Центру протидії дезінформації»

Відповідно до статті 107 Конституції України **ПОСТАНОВЛЯЮ:**
1. Увести в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України від 11 березня 2021 року «Про створення Центру протидії дезінформації» (додається).

2. Контроль за виконанням рішення Ради національної безпеки і оборони України, введеного в дію цим Указом, покласти на Секретаря Ради національної безпеки і оборони України.

3. Цей Указ набирає чинності з дня його опублікування.

м. Київ
19 березня 2021 року
№ 106/2021

Введено в дію
Указом Президента України
від 19 березня 2021 року № 106/2021

РІШЕННЯ
Ради національної безпеки і оборони України від
11 березня 2021 року

Про створення Центру протидії дезінформації

3 метою досягнення цілей та завдань Стратегії національної безпеки України, затвердженої Указом Президента України від 14 вересня 2020 року № 392, протидії поточним і прогнозованим загрозам національній безпеці та національному інтересам України в інформаційній сфері, забезпечення інформаційної безпеки України, ефективного протидії пропаганді, деструктивним дезінформаційним впливам та кампаніям, недопущення маніпулювання громадською думкою Рада національної безпеки і оборони України **ВИРІШИЛА:**

1. Утворити відповідно до статті 14 Закону України «Про Раду національної безпеки і оборони України» Центр протидії дезінформації як робочий орган Ради національної безпеки і оборони України.

Секретар Ради національної безпеки і оборони України О. ДАНИЛОВ

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ

Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 11 березня 2021 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)»

Відповідно до статті 107 Конституції України **ПОСТАНОВЛЯЮ:**
1. Увести в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України від 11 березня 2021 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» (додається).

2. Контроль за виконанням рішення Ради національної безпеки і оборони України, введеного в дію цим Указом, покласти на Секретаря Ради національної безпеки і оборони України.

3. Цей Указ набирає чинності з дня його опублікування.

м. Київ
19 березня 2021 року
№ 107/2021

Введено в дію
Указом Президента України
від 19 березня 2021 року № 107/2021

РІШЕННЯ
Ради національної безпеки і оборони України
від 11 березня 2021 року

Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)

Відповідно до статті 5 Закону України «Про санкції» Рада національної безпеки і оборони України **ВИРІШИЛА:**

1. Підтримати внесені Національним банком України пропозиції щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій).

2. Застосувати персональні спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (санкції) до юридичних осіб згідно з додатком.

3. Кабінету Міністрів України разом зі Службою безпеки України та Національним банком України забезпечити реалізацію і моніторинг ефективності персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій), передбачених пунктом 2 цього рішення.

4. Міністерству закордонних справ України поінформувати компетентні органи Європейського Союзу, Сполучених Штатів Америки та інших держав про застосування санкцій і порушити перед ними питання про запровадження аналогічних обмежувальних заходів.

Секретар Ради національної безпеки і оборони України О. ДАНИЛОВ

Додаток до рішення Ради національної безпеки і оборони України від 11 березня 2021 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)»

ЮРИДИЧНІ ОСОБИ,

до яких застосовуються обмежувальні заходи (санкції)

№ з/п	Ідентифікаційні дані (повне найменування та реквізити юридичної особи)	Вид обмежувального заходу (відповідно до Закону України «Про санкції»)	Строк застосування
1.	Акціонерне товариство «СБЕРБАНК» (АТ «СБЕРБАНК»), код за ЄДРПОУ — 25959784, дата реєстрації — 15.06.2001, місцезнаходження юридичної особи — Україна, 01601, м. Київ, вул. Володимирська, буд. 46	1) інші санкції, що відповідають принципам їх застосування), встановленим цим Законом (запобігання виведенню капіталів за межі України на користь пов'язаних з банком осіб)	Три роки
2.	Публічне акціонерне товариство «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк» (ПАТ «Промінвестбанк»), код за ЄДРПОУ — 00039002, дата реєстрації — 26.08.1992, місцезнаходження юридичної особи — Україна, 01001, м. Київ, вул. Малопідвальна, буд. 8	1) інші санкції, що відповідають принципам їх застосування), встановленим цим Законом (запобігання виведенню капіталів за межі України на користь пов'язаних з банком осіб)	Три роки

ЦВК ПОВІДОМЛЯЄ



ЦЕНТРАЛЬНА ВИБОРЧА КОМІСІЯ

ПОСТАНОВА
від 19 березня 2021 року № 127

Про оголошення попередження кандидатам у народні депутати України, зареєстрованим в одномандатних виборчих округах № 50 та № 87 на проміжних виборах народних депутатів України 28 березня 2021 року

Відповідно до частини першої статті 48 Закону України «Про вибори народних депутатів України» (далі — Закон), положення якого згідно з підпунктом 2 пункту 2 розділу XXXII «Прикінцеві та перехідні положення» Виборчого кодексу України щодо організації підготовки та проведення проміжних виборів народних депутатів України є чинними до наступних чергових або позачергових виборів народних депутатів України, кандидат у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі зобов'язаний відкрити рахунок свого виборчого фонду не пізніше як на десятий день з дня реєстрації Центральною виборчою комісією.

За змістом частини шостої статті 48 Закону та Порядку контролю за надходженням, обліком і використанням коштів виборчих фондів політичних партій, кандидати у народні депутати України від яких зареєстровані в загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі, та кандидатів у народні депутати України в одномандатних виборчих округах, затвердженого постановою Центральної виборчої комісії від 16 травня 2014 року № 618, постановою Правління Національного банку України від 16 травня 2014 року № 285, наказом Міністерства інфраструктури України від 16 травня 2014 року № 211, банк не пізніше наступного робочого дня після дня відкриття відповідного поточного рахунку виборчого фонду кандидата в народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі письмово повідомляє Центральну виборчу комісію, Національне агентство з питань запобігання корупції та відповідну окружну виборчу комісію про відкриття відповідного рахунку та його реквізити.

Згідно з повідомленнями банків кандидатами в народні депутати України, зареєстрованими в одномандатних виборчих округах № 50 та № 87 на проміжних виборах народних депутатів України 28 березня 2021 року, зазначеними в додатку до цієї постанови, в установлені частиною першою статті 48 Закону терміни рахунків виборчих фондів не відкрито.

Пунктом 6 частини другої статті 61 Закону передбачено, що в разі порушення кандидатом у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі терміну відкриття рахунку свого виборчого фонду йому оголошується попередження.

Рішення про попередження окремого кандидату в народні депутати України приймає Центральна виборча комісія (частина перша статті 61 Закону).

Відповідно до частини четвертої статті 61 Закону попередження, передбачене частиною першою вказаної статті Закону, оприлюднюється Центральною виборчою комісією в загальнодержавних засобах масової інформації та на офіційному вебсайті Центральної виборчої комісії.

Враховуючи викладене, згідно з підпунктом 2 пункту 2 розділу XXXII «Прикінцеві та перехідні положення» Виборчого кодексу України, пунктом 1 частини другої статті 30, частиною першою статті 48, частиною дев'ятою статті 50, частиною першою, пунктом 6 частини другої, частинами четвертою, сьомою статті 61 Закону України «Про вибори народних депутатів України», керуючись статтями 11 — 13, пунктами 1, 5 статті 19 Закону України «Про Центральну виборчу комісію», Центральна виборча комісія **ПОСТАНОВЛЯЄ:**

1. Оголосити попередження за порушення термінів відкриття рахунків виборчих фондів кандидатам у народні депутати України, зареєстрованим в одномандатних виборчих округах № 50 та № 87 на проміжних виборах народних депутатів України 28 березня 2021 року, зазначеним у додатку.

2. Цю постанову оприлюднити в газетах «Голос України» та «Урядовий кур'єр».

3. Цю постанову довести до відома кандидатів у народні депутати України, вказаних у додатку, шляхом оприлюднення на офіційному вебсайті Центральної виборчої комісії.

Голова Центральної виборчої комісії О. ДІДЕНКО

Додаток
до постанови Центральної виборчої комісії
від 19 березня 2021 року № 127

ПЕРЕЛІК

кандидатів у народні депутати України, зареєстрованих в одномандатних виборчих округах № 50 та № 87 на проміжних виборах народних депутатів України 28 березня 2021 року, яким оголошено попередження

Одномандатний виборчий округ № 50

Гакова Юлія Григорівна,
Добша Іштван Адальбертович,
Дорошенко Людмила Василівна,
Звагольський Сергій Сергійович,
Масенець Андрій Анатолійович,
Мироненко Богдан Сергійович.

Одномандатний виборчий округ № 87

Дереворіз Руслан Євгенійович,
Жолоб Марія Михайлівна,
Кошулинський Руслан Володимирович,
Резеш Йосип Йосипович,
Шевченко Олександр Леонідович (1974 р. н.),
Шевченко Олександр Петрович.

Секретар Центральної виборчої комісії О. ГАТАУЛЛІНА

ДОКУМЕНТИ



КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА
від 17 березня 2021 р. № 221
Київ

Про виділення коштів у 2021 році для забезпечення централізованою подачею кисню ліжкового фонду закладів охорони здоров'я, які надають стаціонарну медичну допомогу пацієнтам з гострою респіраторною хворобою COVID-19, спричиненою коронавірусом SARS-CoV-2, в Івано-Франківській області

Відповідно до пункту 24 статті 14 Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» з метою здійснення заходів, пов'язаних із запобіганням поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та боротьбою з її наслідками, Кабінет Міністрів України **постановляє:**

- Установити, що:
 - кошти, отримані до спеціального фонду державного бюджету за рахунок джерел, визначених пунктом 9 статті 12 Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік», спрямовуються у 2021 році в розмірі 60 000 тис. гривень Міністерству охорони здоров'я для надання субвенції з державного бюджету обласному бюджету Івано-Франківської області на забезпечення централізованою подачею кисню ліжкового фонду закладів охорони здоров'я, які надають стаціонарну медичну допомогу пацієнтам з гострою респіраторною хворобою COVID-19, спричиненою коронавірусом SARS-CoV-2, шляхом установлення Міністерству охорони здоров'я за спеціальним фондом державного бюджету обсягу видатків споживання у сумі 1 564 тис. гривень, видатків розвитку у сумі 58 436 тис. гривень за новою бюджетною програмою за рахунок залишку коштів, який утворився за програмою 3511380 «Фонд боротьби з гострою респіраторною хворобою COVID-19, спричиненою коронавірусом SARS-CoV-2, та її наслідками» станом на 1 січня 2021 р.;
 - субвенція в розмірі 60 000 тис. гривень (з них 1 564 тис. гривень видатки споживання та 58 436 тис. гривень видатки розвитку) спрямовується з державного бюджету обласному бюджету Івано-Франківської області на забезпечення централізованою подачею кисню ліжкового фонду закладів охорони здоров'я, які надають стаціонарну медичну допомогу пацієнтам з гострою респіраторною хворобою COVID-19, спричиненою коронавірусом SARS-CoV-2.
- Затвердити Порядок та умови надання субвенції з державного бюджету обласному бюджету Івано-Франківської області на забезпечення централізованою подачею кисню ліжкового фонду закладів охорони здоров'я, які надають стаціонарну медичну допомогу пацієнтам з гострою респіраторною хворобою COVID-19, спричиненою коронавірусом SARS-CoV-2, що додаються.
- Забезпечити:
 - Міністерству охорони здоров'я — погодження спрямування видатків, передбачених пунктом 1 цієї постанови, з Комітетом Верховної Ради України з питань бюджету; Міністерству фінансів — після зазначеного погодження відкриття нової бюджетної програми та внесення відповідних змін до розпису державного бюджету.

Прем'єр-міністр України Д. ШМИГАЛЬ

ЗАТВЕРДЖЕНО
постановою Кабінету Міністрів України
від 17 березня 2021 р. № 221

ПОРЯДОК ТА УМОВИ

надання субвенції з державного бюджету обласному бюджету Івано-Франківської області на забезпечення централізованою подачею кисню ліжкового фонду закладів охорони здоров'я, які надають стаціонарну медичну допомогу пацієнтам з гострою респіраторною хворобою COVID-19, спричиненою коронавірусом SARS-CoV-2

- Ці Порядок та умови визначають механізм надання субвенції з державного бюджету обласному бюджету Івано-Франківської області на забезпечення централізованою подачею кисню ліжкового фонду закладів охорони здоров'я, які надають стаціонарну медичну допомогу пацієнтам з гострою респіраторною хворобою COVID-19, спричиненою коронавірусом SARS-CoV-2, шляхом установлення Міністерству охорони здоров'я за спеціальним фондом державного бюджету обсягу видатків споживання у сумі 1 564 тис. гривень, видатків розвитку у сумі 58 436 тис. гривень за новою бюджетною програмою за рахунок залишку коштів, який утворився за програмою 3511380 «Фонд боротьби з гострою респіраторною хворобою COVID-19, спричиненою коронавірусом SARS-CoV-2, та її наслідками» станом на 1 січня 2021 р.;
- Головним розпорядником субвенції за місцевими бюджетами визначаються рішеннями про такі бюджети відповідно до законодавства.
- Умовою надання субвенції є забезпечення Івано-Франківською облдержадміністрацією централізованою подачею кисню ліжкового фонду закладів охорони здоров'я, які надають стаціонарну медичну допомогу пацієнтам з гострою респіраторною хворобою COVID-19, спричиненою коронавірусом SARS-CoV-2, шляхом установлення Міністерству охорони здоров'я за спеціальним фондом державного бюджету обсягу видатків споживання у сумі 1 564 тис. гривень, видатків розвитку у сумі 58 436 тис. гривень за новою бюджетною програмою за рахунок залишку коштів, який утворився за програмою 3511380 «Фонд боротьби з гострою респіраторною хворобою COVID-19, спричиненою коронавірусом SARS-CoV-2, та її наслідками» станом на 1 січня 2021 р.;
- Перелік закладів охорони здоров'я, які надають стаціонарну медичну допомогу пацієнтам з гострою респіраторною хворобою COVID-19, спричиненою коронавірусом SARS-CoV-2, затверджується керівником робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації медико-біологічного характеру державного рівня, пов'язаної із поширенням гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2.
- Закупівля товарів, робіт і послуг за рахунок субвенції здійснюється в установленому законом порядку.
- Відкриття рахунків, реєстрація, облік бюджетних зобов'язань в органах Казначейства та проведення операцій, пов'язаних з використанням субвенції, а також відображення у первинному та бухгалтерському обліку інформації про отримані (створені) оборотні і необоротні активи здійснюються в установленому законодавством порядку.
- Івано-Франківська облдержадміністрація подає МОЗ інформацію про забезпечення централізованою подачею кисню не менше ніж 80 відсотків ліжкового фонду в розрізі закладів охорони здоров'я, які надають стаціонарну медичну допомогу пацієнтам з гострою респіраторною хворобою COVID-19, спричиненою коронавірусом SARS-CoV-2, протягом трьох робочих днів від дати такого забезпечення та щомісяця до 3 числа — про використання субвенції в розрізі місцевих бюджетів адміністративно-територіальних одиниць.
- МОЗ подає щомісяця до 5 числа Комітетові Верховної Ради України з питань бюджету та Мініфіну інформацію про використання субвенції.
- Казначейство:
 - перераховує субвенцію відповідно до Порядку перерахування міжбюджетних трансфертів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 15 грудня 2010 р. № 1132 (Офіційний вісник України, 2010 р., № 96, ст. 3399; 2015 р., № 7, ст. 161), і Порядку казначейського обслуговування державного бюджету за витратами, затвердженого Мінінформполі;
 - подає щомісяця до 15 числа МОЗ і Мініфіну інформацію про обсяги перерахування субвенції та касові видатки в розрізі місцевих бюджетів адміністративно-територіальних одиниць.
- МОЗ забезпечує використання субвенції, не допускаючи наявності кредиторської заборгованості.
- Складення та подання фінансової і бюджетної звітності про використання субвенції, а також контроль за її цільовим та ефективним витрачанням здійснюються в установленому законодавством порядку.



КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА
від 17 березня 2021 р. № 227
Київ

Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2018 р. № 749 і від 3 березня 2020 р. № 193

Кабінет Міністрів України **постановляє:**

Внести до постанов Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2018 р. № 749 «Про затвердження Порядку використання електронних довірчих послуг в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, підприємствах, установах та організаціях державної форми власності» (Офіційний вісник України, 2018 р., № 76, ст. 2528) і від 3 березня 2020 р. № 193 «Про реалізацію експериментального проекту щодо забезпечення можливості використання удосконалених електронних підпи-

сів і печаток, які базуються на кваліфікованих сертифікатах відкритих ключів» (Офіційний вісник України, 2020 р., № 22, ст. 821) зміни, що додаються.

Прем'єр-міністр України Д. ШМИГАЛЬ

ЗАТВЕРДЖЕНО
постановою Кабінету Міністрів України
від 17 березня 2021 р. № 227

ЗМІНИ,

що вносяться до постанов Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2018 р. № 749 і від 3 березня 2020 р. № 193

- У Порядку використання електронних довірчих послуг в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, підприємствах, установах та організаціях державної форми власності, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2018 р. № 749:
 - у пункті 1 слова «із використанням працівниками державних установ засобів кваліфікованого електронного підпису» виключити;
 - у пункті 2:
 - абзац третій виключити;
 - доповнити пункт після абзацу третього новим абзацом такого змісту: «кваліфікований сертифікат відкритого ключа підписувача — представника державної установи — кваліфікований сертифікат відкритого ключа, в якому додатково до ідентифікаційних даних фізичної особи, яка є працівником державної установи, зазначаються ідентифікаційні дані відповідної державної установи (найменування та ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств та організацій України);».
 - у зв'язку з цим абзаці четвертий і п'ятий вважати відповідно абзацами п'ятим і шостим;
 - доповнити пункт після абзацу п'ятого новим абзацом такого змісту: «підписувач — представник державної установи — працівник державної установи, що створює електронний підпис для реалізації повноважень, спрямованих на надбання, зміну чи припинення прав та/або обов'язків фізичної або юридичної особи відповідно до закону.».
 - у зв'язку з цим абзац шостий вважати абзацом сьомим;
 - пункти 4 і 5 викласти в такій редакції:
 - «Державні установи та їх працівники для засвідчення чинності відкритого ключа використовують лише кваліфікований сертифікат відкритих ключів.
 - Підписувачі — представники державної установи використовують виключно кваліфіковані сертифікати відкритих ключів підписувачів — представників державної установи та захищені носії особистих ключів.
 - Інші працівники державної установи для підготовки, погодження та підписання проектів електронних документів використовують кваліфіковані сертифікати відкритих ключів підписувачів — представників державної установи або особисті кваліфіковані сертифікати відкритих ключів, в яких не зазначаються ідентифікаційні дані відповідних державних установ.
 - Вимоги щодо ведення обліку підписувачів — представників державної установи, обліку засобів кваліфікованого електронного підпису, що застосовуються підписувачами — представниками державної установи, зберігання та знищення їх особистих ключів, а також надання кваліфікованому надавачу електронних довірчих послуг (далі — кваліфікований надавач) інформації, необхідної для формування, скасування, блокування або поновлення кваліфікованих сертифікатів відкритих ключів підписувачів — представників державної установи, визначаються рішенням державної установи (її керівника), якщо інше не встановлено законом.»;
 - у пункті 6:
 - абзац третій виключити;
 - в абзаці четвертому слово «підписувачів» замінити словами «підписувачів — представників державної установи»;
 - абзац шостий після слів «відкритих ключів» доповнити словами «підписувачів — представників державної установи»;
 - абзаці сьомий і восьмий викласти в такій редакції: «ведення обліку підписувачів — представників державної установи; ведення обліку засобів кваліфікованого електронного підпису (зокрема захищені носії особистих ключів), що застосовуються підписувачами — представниками державної установи.»;
 - у пункті 7:
 - в абзацах другому і третьому слово «підписувачем» замінити словами «підписувачем — представником державної установи»;
 - в абзаці третьому слова «, або безпосередньо в державній установі» виключити;
 - в абзаці першому пункту 9 слово «підписувача» замінити словами «підписувача — представника державної установи або створювача електронної печатки»;
 - пункт 10 після слова «Використання» доповнити словом «кваліфікованою»;
 - у пункті 11:
 - у першому реченні абзацу першого слова «підписувача» замінити словами «створювача електронної печатки»;
 - абзаці другий і третій викласти в такій редакції: «Перелік електронних документів, які потребують засвідчення кваліфікованою електронною печаткою, визначається інструкцією з діловодства державної установи на підставі актів законодавства.
 - Рішенням державної установи (її керівника) визначаються порядок використання кваліфікованої електронної печатки та уповноважені працівники державної установи, відповідальні за її застосування.»;
 - доповнити пункт абзацом такого змісту: «Кількість кваліфікованих електронних печаток, що використовуються державною установою, не обмежується.»;
 - у пункті 12:
 - в абзаці першому слова «Скасування та блокування кваліфікованих сертифікатів відкритих ключів державних установ» замінити словами «Скасування, блокування та поновлення кваліфікованих сертифікатів відкритих ключів підписувачів — представників державної установи»;
 - абзац другий викласти в такій редакції: «У разі звільнення підписувача — представника державної установи або його переведення до іншої державної установи такий підписувач або відповідальний підрозділ (працівник) звертається до кваліфікованого надавача із заявою про скасування кваліфікованого сертифіката відкритого ключа підписувача — представника державної установи, що використовувався таким підписувачем — представником державної установи, а особистий ключ знищується методом, що не допускає можливості його відновлення.».
 - у постанові Кабінету Міністрів України від 3 березня 2020 р. № 193:
 - в абзаці другому пункту 1 цифри і слова «31 грудня 2021 року» замінити цифрами і словами «5 березня 2022 року»;
 - у підпункті 1 пункту 3:
 - в абзаці першому слова «(кваліфікованих електронних довірчих послуг)» замінити словами «(засобів кваліфікованого електронного підпису чи печатки, кваліфікованих електронних довірчих послуг)»;
 - абзац другий замінити абзацами такого змісту: «використання кваліфікованих електронних підписів чи печаток для реалізації органами державної влади, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами та організаціями державної форми власності, державними реєстраторами, нотаріусами та іншими суб'єктами, уповноваженими державою на здійснення функцій державного реєстратора, повноважень, спрямованих на надбання, зміну чи припинення прав та/або обов'язків фізичної або юридичної особи відповідно до закону; використання кваліфікованих електронних підписів чи печаток кваліфікованими надавачами електронних довірчих послуг і центральним засвідчувальним органом.».
 - у зв'язку з цим абзаці третій — п'ятий вважати відповідно абзацами четвертим — шостим.

КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА
від 17 березня 2021 р. № 228
Київ

Про реалізацію експериментального проекту з організації проведення експертизи Національної програми інформатизації та окремих її завдань (проектів)

Кабінет Міністрів України **постановляє:**

- Погодитися з пропозицією Міністерства цифрової трансформації та Адміністрації Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації щодо реалізації з 1 квітня 2021 р. до 31 березня 2023 р. експериментального проекту з організації проведення експертизи Національної програми інформатизації та окремих її завдань (проектів) (далі — експериментальний проект).
- Затвердити Порядок реалізації експериментального проекту з організації проведення експертизи Національної програми інформатизації та окремих її завдань (проектів), що додається.

3. Міністерству цифрової трансформації та Адміністрації Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації протягом одного місяця з дня набрання чинності цієї постановою забезпечити вжиття заходів, необхідних для реалізації експериментального проекту.

4. Визначити, що учасниками експериментального проекту є Міністерство цифрової трансформації та Державний науково-дослідний інститут технологій кібербезпеки та захисту інформації, що належить до сфери управління Адміністрації Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації.

5. Міністерству цифрової трансформації:

- надавати роз'яснення щодо застосування затвердженого цієї постановою Порядку;
- подати не пізніше ніж через три місяці після завершення реалізації експериментального проекту Кабінету Міністрів України звіт про його результати;
- оприлюднити інформацію про реалізацію експериментального проекту на власному офіційному веб-сайті;
- за результатами реалізації експериментального проекту подати пропозиції щодо доцільності внесення змін до актів законодавства з питань організації проведення експертизи Національної програми інформатизації та окремих її завдань (проектів).

Прем'єр-міністр України Д. ШМИГАЛЬ

ЗАТВЕРДЖЕНО
постановою Кабінету Міністрів України
від 17 березня 2021 р. № 228

ПОРЯДОК

реалізації експериментального проекту з організації проведення експертизи Національної програми інформатизації та окремих її завдань (проектів)

- Цей Порядок визначає особливості організації проведення експертизи Національної програми інформатизації (далі — Програма) та окремих її завдань (проектів), зокрема контрактів (договорів, угод), поданих державними замовниками генеральному державному замовнику Програми, права та обов'язки організатора експертизи та експерта, порядок взаємодії генерального державного замовника Програми з організатором експертизи у рамках реалізації експериментального проекту з організації проведення експертизи Програми та окремих її завдань (проектів).
- Для цього Порядку не поширюється на проведення експертизи Програми та окремих її завдань (проектів), зокрема контрактів (договорів, угод), поданих Державною службою спеціального зв'язку та захисту інформації, а також підприємствами, установами та організаціями, що належать до сфери управління Адміністрації Держспецзв'язку.
- У цьому Порядку терміни вживаються у значенні, наведеному в Законах України «Про Національну програму інформатизації», «Про наукову і науково-технічну експертизу». Порядком проведення експертизи Національної програми інформатизації та окремих її завдань (проектів), затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 25 липня 2002 р. № 1048 (Офіційний вісник України, 2002 р., № 30, ст. 1423; 2009 р., № 24, ст. 797).
- Для розгляду експертних висновків за результатами проведення експертизи Програми та окремих її завдань (проектів), зокрема контрактів (договорів, угод), поданих державними замовниками генеральному державному замовнику Програми (далі — експертиза), а також питань формування та виконання Програми утворюється науково-технічна (експертна) рада як колегіальний дорадчий орган при генеральному державному замовнику Програми.
- Склад науково-технічної (експертної) ради Програми та положення про неї затверджується Мініцифри.
- Організатором експертизи є Державний науково-дослідний інститут технологій кібербезпеки та захисту інформації, що належить до сфери управління Адміністрації Держспецзв'язку.
- Організатор експертизи має право:
 - здійснювати всі необхідні заходи для організації та проведення експертизи на підставі цього Порядку та відповідно до законодавства;
 - звертатися до підприємств, установ та організацій незалежно від форми власності стосовно отримання в установленому законодавством порядку інформації, необхідної для проведення експертизи Програми та окремих її завдань (проектів).
 - Організатор експертизи забезпечує:
 - комплексну, якісну та ефективну організацію проведення експертизи та підготовки експертних висновків;
 - недопущення без згоди генерального державного замовника Програми розголошення інформації з обмеженим доступом, що міститься у матеріалах, які використовуються для проведення експертизи, думок експертів, експертних висновків, не затверджених і не оголошених у встановленому порядку;
 - виконання законодавства з питань авторського права і права інтелектуальної власності, зокрема створення та використання об'єктів авторського права, стосовно об'єктів експертизи та матеріалів, наданих для підготовки експертних висновків; використання досягнень науки і міжнародного науково-технічного співробітництва для оцінки об'єктів експертизи та підготовки експертних висновків;
 - інформування генерального державного замовника Програми про можливі конфлікти, особисту заінтересованість або особливі зв'язки з особами чи організаціями, заінтересованими у висновках експертизи або рішеннях за результатами експертизи; подання на розгляд генерального державного замовника Програми експертних висновків в електронній формі.
 - Експерт має право:
 - викладати особисту думку з питань експертного аналізу, наукової і науково-технічної експертизи;
 - брати участь у проведенні експертного аналізу та оцінки об'єктів на всіх стадіях експертизи;
 - запитувати у державного замовника надання додаткових матеріалів, розрахунків і обґрунтувань, необхідних для підготовки експертних висновків;
 - одрержувати достовірні відомості про об'єкт експертизи, довідкові та інформаційні матеріали, зокрема такі, що не підлягають розголошенню;
 - порушувати перед організатором експертизи клопотання щодо звернення до підприємств, установ та організацій незалежно від форми власності для безоплатного отримання інформації, необхідної для проведення експертизи об'єкта.
 - Експерт зобов'язаний:
 - забезпечити комплексне, всебічне, об'єктивне, якісне та ефективне проведення експертизи об'єкта;
 - не допускати розголошення інформації з обмеженим доступом, що міститься у матеріалах експертизи;
 - подати у визначений строк на розгляд організатора експертизи відповідний експертний висновок.
 - Генеральний державний замовник Програми через систему електронної взаємодії органів виконавчої влади передає організатору експертизи супровідним листом матеріали експертизи, отримані від державного замовника, в електронній формі, крім документів, що містять інформацію з обмеженим доступом.
 - Організатор експертизи реєструє отримані матеріали та доручає експерту (групі експертів) провести комплексне дослідження об'єкта експертизи.
 - Експерт у визначений організатором експертизи строк повинен провести об'єктивне комплексне дослідження об'єкта експертизи, за результатами якого готує експертний висновок в електронній формі із застосуванням засобів кваліфікованого електронного підпису та подає його на розгляд організатору експертизи.
 - Експертний висновок може бути підготовлений у паперовій формі виключно в разі, коли він містить інформацію з обмеженим доступом.
 - Організатор експертизи розглядає підготовлений експертний висновок та приймає рішення про його подання генеральному державному замовнику Програми або у разі виникнення сумнівів щодо повноти, якості та комплексності дослідження об'єкта експертизи організовує повторне проведення експертизи.
 - Організатор експертизи надсилає експертний висновок із супровідним листом в електронній формі через систему електронної взаємодії органів виконавчої влади генеральному державному замовнику Програми, крім експертних висновків, підготовлених у паперовій формі з підстав, передбачених абзацом другим пункту 13 цього Порядку.
 - Генеральний державний замовник Програми реєструє супровідний лист організатора експертизи та забезпечує розгляд експертного висновку на черговому засіданні науково-технічної (експертної) ради Програми.
 - Науково-технічна (експертна) рада Програми може схвалити експертний висновок або надати обґрунтовані пропозиції щодо проведення повторної або додаткової експертизи об'єкта.
 - Результат розгляду експертного висновку науково-технічною (експертною) радою Програми фіксується у протоколі засідання. Оформлення протоколу та витягів з протоколу засідання з питань, що містять інформацію з обмеженим доступом, здійснюється з дотриманням встановлених правил роботи з документами, які містять інформацію з обмеженим доступом.
 - У разі надання науково-технічною (експертною) радою Програми пропозиції щодо проведення повторної або додаткової експертизи об'єкта генеральний державний замовник Програми надсилає організатору експертизи матеріали експертизи разом із витягом з протоколу засідання ради для проведення відповідної експертизи.
 - Обмін матеріалами експертизи, що містять інформацію з обмеженим доступом, між генеральним державним замовником Програми та організатором експертизи здійснюється в установленому законодавством порядку.

ДОКУМЕНТИ

КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

РОЗПОРЯДЖЕННЯ
від 8 лютого 2021 р. № 98-р
Київ**Про погодження розподілу додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти та охорони здоров'я між місцевими бюджетами у 2021 році**Відповідно до частини п'ятої статті 103^б Бюджетного кодексу України погодити обласним державним адміністраціям розподіл додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти та охорони здоров'я між місцевими бюджетами у 2021 році згідно з додатками 1—24.

Прем'єр-міністр України Д. ШМИГАЛЬ

Додаток 1
до розпорядження Кабінету Міністрів України
від 8 лютого 2021 р. № 98-р**РОЗПОДІЛ
додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти та охорони здоров'я між місцевими бюджетами Вінницької області на 2021 рік**

Код бюджету	Назва місцевого бюджету адміністративно-територіальної одиниці	Обсяг, тис. гривень
0210000000	Обласний бюджет Вінницької області	125 038,75
	Нерозподілений залишок	125 038,75
	Усього	250 077,5

Додаток 2
до розпорядження Кабінету Міністрів України
від 8 лютого 2021 р. № 98-р**РОЗПОДІЛ
додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти та охорони здоров'я між місцевими бюджетами Волинської області на 2021 рік**

Код бюджету	Назва місцевого бюджету адміністративно-територіальної одиниці	Обсяг, тис. гривень
0310000000	Обласний бюджет Волинської області	131 711,46
0350100000	Бюджет Велицької сільської територіальної громади	904,08
0350200000	Бюджет Голобської селищної територіальної громади	1 536,26
0350300000	Бюджет Зимнівської сільської територіальної громади	1 455,91
0350600000	Бюджет Люблинської селищної територіальної громади	302,2
0350700000	Бюджет Шацької селищної територіальної громади	2 219,27
0350800000	Бюджет Заболоттвської селищної територіальної громади	1 965,18
0350900000	Бюджет Дубівської сільської територіальної громади	1 055,09
0351100000	Бюджет Литовезької сільської територіальної громади	324,04
0351200000	Бюджет Павлівської сільської територіальної громади	1 590,8
0351300000	Бюджет Поворської сільської територіальної громади	617,63
0351400000	Бюджет Поромівської сільської територіальної громади	606,3
0351500000	Бюджет Прилісненської сільської територіальної громади	1 259,9
0351900000	Бюджет Забродівської сільської територіальної громади	2 751,02
0352000000	Бюджет Самарівської сільської територіальної громади	1 491,19
0352200000	Бюджет Іваничівської селищної територіальної громади	832,64
0352400000	Бюджет Цуманської селищної територіальної громади	3 212,09
0352600000	Бюджет Любешівської селищної територіальної громади	6 543,95
0352800000	Бюджет Головинської селищної територіальної громади	1 585,25
0353000000	Бюджет Колківської селищної територіальної громади	4 824,22
0353100000	Бюджет Величненської сільської територіальної громади	1 163,89
0353200000	Бюджет Копачівської сільської територіальної громади	166,63
0353300000	Бюджет Дубечненської сільської територіальної громади	2 712,17
0353400000	Бюджет Сереховичівської сільської територіальної громади	703,77
0353500000	Бюджет Смідинської сільської територіальної громади	911,05
0353700000	Бюджет Турійської селищної територіальної громади	1 706,84
0353800000	Бюджет Оваднівської сільської територіальної громади	149,31
0353900000	Бюджет Городищенської сільської територіальної громади	830,99
0354000000	Бюджет Затурцівської сільської територіальної громади	1 005,81
0354100000	Бюджет Торчинської селищної територіальної громади	1 457,62
0354500000	Бюджет Ківерцівської міської територіальної громади	3 329,03
0354900000	Бюджет Старовиживської селищної територіальної громади	1 360,63
0355200000	Бюджет Мар'янівської селищної територіальної громади	2 273,81
0355300000	Бюджет Доросинівської сільської територіальної громади	1 377,8
0355400000	Бюджет Сошичненської сільської територіальної громади	2 974,87
0355500000	Бюджет Берестечківської міської територіальної громади	479,72
0355700000	Бюджет Горохівської міської територіальної громади	1 428,5
0355800000	Бюджет Камінь-Каширської міської територіальної громади	13 799,25
0355900000	Бюджет Ковельської міської територіальної громади	2 295,78
0356000000	Бюджет Локачинської селищної територіальної громади	1 360,58
0356200000	Бюджет Нововолинської міської територіальної громади	2 785,83
0356300000	Бюджет Олицької селищної територіальної громади	1 504,48

0356400000	Бюджет Ратнівської селищної територіальної громади	2 924,83
0356500000	Бюджет Рожницької міської територіальної громади	2 430,94
	Нерозподілений залишок	21 552,79
	Усього	239 475,4

Додаток 3
до розпорядження Кабінету Міністрів України
від 8 лютого 2021 р. № 98-р**РОЗПОДІЛ
додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти та охорони здоров'я між місцевими бюджетами Дніпропетровської області на 2021 рік**

Код бюджету	Назва місцевого бюджету адміністративно-територіальної одиниці	Обсяг, тис. гривень
0410000000	Обласний бюджет Дніпропетровської області	217 356,7
0450100000	Бюджет Апостолівської міської територіальної громади	3 591
0450700000	Бюджет Грушівської сільської територіальної громади	739,7
0450800000	Бюджет Ляшківської сільської територіальної громади	252,8
0450900000	Бюджет Могилівської сільської територіальної громади	638,5
0451000000	Бюджет Нивотрудівської сільської територіальної громади	641,3
0451200000	Бюджет Новопокровської селищної територіальної громади	1 018,8
0451400000	Бюджет Сурсько-Литовської сільської територіальної громади	703,3
0451600000	Бюджет Мирівської сільської територіальної громади	973,1
0451900000	Бюджет Васильківської селищної територіальної громади	2 998,1
0452000000	Бюджет Вишнівської селищної територіальної громади	665,1
0452200000	Бюджет Лихівської селищної територіальної громади	550,4
0452300000	Бюджет Покровської селищної територіальної громади	2 831,4
0452400000	Бюджет Роздорської селищної територіальної громади	474,1
0452700000	Бюджет Царичанської селищної територіальної громади	2 029,6
0452900000	Бюджет Великомихайлівської сільської територіальної громади	448
0453100000	Бюджет Маломихайлівської сільської територіальної громади	1 061,9
0453500000	Бюджет Дубовиківської сільської територіальної громади	1 101,9
0453600000	Бюджет Верхньодніпровської міської територіальної громади	4 989,4
0453700000	Бюджет Межівської селищної територіальної громади	1 875,8
0454000000	Бюджет Червоногирівської селищної територіальної громади	1 737,1
0454100000	Бюджет Межиріцької сільської територіальної громади	917,6
0454700000	Бюджет Іларіонівської селищної територіальної громади	2 143,8
0454900000	Бюджет Китайгородської сільської територіальної громади	361,9
0455100000	Бюджет Широківської селищної територіальної громади	1 850,5
0455500000	Бюджет Сакаганської сільської територіальної громади	950,8
0455800000	Бюджет Перещепинської міської територіальної громади	2 720,8
0456600000	Бюджет Обухівської селищної територіальної громади	1 361,2
0456700000	Бюджет Чернечинської сільської територіальної громади	566,6
0456800000	Бюджет Підгородненської міської територіальної громади	3 429,3
0457200000	Бюджет Брагинівської сільської територіальної громади	425,7
0457900000	Бюджет Лозуватської сільської територіальної громади	2 097
0458300000	Бюджет Новопільської сільської територіальної громади	2 298,9
0458600000	Бюджет Петропавлівської селищної територіальної громади	1 554,6
	Нерозподілений залишок	101 965
	Усього	369 321,7

Додаток 4
до розпорядження Кабінету Міністрів України
від 8 лютого 2021 р. № 98-р**РОЗПОДІЛ
додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти та охорони здоров'я між місцевими бюджетами Донецької області на 2021 рік**

Код бюджету	Назва місцевого бюджету адміністративно-територіальної одиниці	Обсяг, тис. гривень
0510000000	Обласний бюджет Донецької області	192 170,8
0550200000	Бюджет Шахівської сільської територіальної громади	411,3
0550300000	Бюджет Черкаської селищної територіальної громади	2 061,5
0550700000	Бюджет Сіверської міської територіальної громади	2 418,4
0550800000	Бюджет Званівської сільської територіальної громади	1 543,3
0551000000	Бюджет Олександрівської селищної територіальної громади	2 094,4
0551300000	Бюджет Криворізької сільської територіальної громади	753,2
0551600000	Бюджет Великоновосілівської селищної територіальної громади	2 799,3
0551700000	Бюджет Волноваської міської територіальної громади	5 298,9
0551800000	Бюджет Гродівської селищної територіальної громади	1 786,3
0552100000	Бюджет Кальчицької сільської територіальної громади	2 216,5
0552200000	Бюджет Комарської сільської територіальної громади	1 863,4
0552300000	Бюджет Костянтинівської міської територіальної громади	3 901,7
0552500000	Бюджет Курахівської міської територіальної громади	4 536,3
0552600000	Бюджет Мангушської селищної територіальної громади	3 163,1
0552700000	Бюджет Мар'їнської міської територіальної громади	3 185,3
0552900000	Бюджет Мирненської селищної територіальної громади	2 298,2

0553100000	Бюджет Нікольської селищної територіальної громади	2 688,4
0553300000	Бюджет Новоодонецької селищної територіальної громади	1 834,3
0553400000	Бюджет Ольгинської селищної територіальної громади	1 745,6
0553500000	Бюджет Очеретинської селищної територіальної громади	2 934,6
0553700000	Бюджет Сартанської селищної територіальної громади	3 251,8
0553800000	Бюджет Світлодарської міської територіальної громади	1 959,4
0553900000	Бюджет Святогірської міської територіальної громади	2 184,6
0554000000	Бюджет Селидівської міської територіальної громади	2 147,4
0554200000	Бюджет Старомлинівської сільської територіальної громади	2 426,3
0554300000	Бюджет Торецької міської територіальної громади	2 817,2
0554500000	Бюджет Хлібодарівської сільської територіальної громади	1 816,6
0554600000	Бюджет Часовоярської міської територіальної громади	2 215,8
	Усього	260 523,9

Додаток 5
до розпорядження Кабінету Міністрів України
від 8 лютого 2021 р. № 98-р**РОЗПОДІЛ
додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти та охорони здоров'я між місцевими бюджетами Житомирської області на 2021 рік**

Код бюджету	Назва місцевого бюджету адміністративно-територіальної одиниці	Обсяг, тис. гривень
0610000000	Обласний бюджет Житомирської області	112 490,4
0650100000	Бюджет Висококівської сільської територіальної громади	836,6
0650200000	Бюджет Вишевицької сільської територіальної громади	942,4
0650300000	Бюджет Дубрівської сільської територіальної громади	1 085,2
0650400000	Бюджет Іршанської селищної територіальної громади	881
0650500000	Бюджет Народицької селищної територіальної громади	1 195,9
0650600000	Бюджет Новоборівської селищної територіальної громади	1 360
0650700000	Бюджет Потіївської сільської територіальної громади	1 034
0650800000	Бюджет Тетерівської сільської територіальної громади	1 165,8
0650900000	Бюджет Червоненської селищної територіальної громади	1 180,3
0651000000	Бюджет Корнинської селищної територіальної громади	1 203
0651100000	Бюджет Баранівської міської територіальної громади	2 255,3
0651200000	Бюджет Коростишівської міської територіальної громади	2 662,4
0651300000	Бюджет Олевської міської територіальної громади	3 170,3
0651400000	Бюджет Брусилівської селищної територіальної громади	1 537,7
0651500000	Бюджет Городницької селищної територіальної громади	1 364,4
0651600000	Бюджет Довбиської селищної територіальної громади	1 329,6
0651700000	Бюджет Лугинської селищної територіальної громади	1 724,6
0651800000	Бюджет Миропільської селищної територіальної громади	988,4
0651900000	Бюджет Попільнянської селищної територіальної громади	1 470,3
0652000000	Бюджет Хорошівської селищної територіальної громади	1 849,6
0652100000	Бюджет Чоповицької селищної територіальної громади	1 184,9
0652200000	Бюджет Андрушківської сільської територіальної громади	591,3
0652300000	Бюджет Барашівської сільської територіальної громади	1 303,8
0652400000	Бюджет Білокороницької сільської територіальної громади	1 181,5
0652600000	Бюджет Горциківської сільської територіальної громади	761,1
0652700000	Бюджет Квітневої сільської територіальної громади	334,7
0652800000	Бюджет Краснопільської сільської територіальної громади	1 103
0652900000	Бюджет Семенівської сільської територіальної громади	729,5
0653000000	Бюджет Станишівської сільської територіальної громади	1 125,8
0653100000	Бюджет Ушомирської сільської територіальної громади	573,7
0653200000	Бюджет Чижівської сільської територіальної громади	613,8
0653300000	Бюджет Ємільчинської селищної територіальної громади	2 029,4
0653400000	Бюджет Любарської селищної територіальної громади	2 008,1
0653500000	Бюджет Бронківської сільської територіальної громади	1 289,6
0653600000	Бюджет Піщівської сільської територіальної громади	1 072,5
0653700000	Бюджет Словечанської сільської територіальної громади	1 374,5
0653800000	Бюджет Овруцької міської територіальної громади	2 642,1
0653900000	Бюджет Курненської сільської територіальної громади	1 399,4
0654200000	Бюджет Пулинської селищної територіальної громади	1 575,2
0654300000	Бюджет Радомишльської міської територіальної громади	1 992,5
0654400000	Бюджет Глибочицької сільської територіальної громади	1 383
0654500000	Бюджет Олівської сільської територіальної громади	378,9
0654600000	Бюджет Вільшанської сільської територіальної громади	1 032,4
0654700000	Бюджет Вчорайшівської сільської територіальної громади	1 036,6
0654800000	Бюджет Гришковецької селищної територіальної громади	1 384,4
0654900000	Бюджет Райгородської сільської територіальної громади	1 173,7
0655000000	Бюджет Чуднівської міської територіальної громади	1 681,4
0655100000	Бюджет Швайківської сільської територіальної громади	941,1

ДОКУМЕНТИ

Додаток 16 до розпорядження Кабінету Міністрів України від 8 лютого 2021 р. № 98-р			Додаток 17 до розпорядження Кабінету Міністрів України від 8 лютого 2021 р. № 98-р			Додаток 19 до розпорядження Кабінету Міністрів України від 8 лютого 2021 р. № 98-р		
РОЗПОДІЛ додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти та охорони здоров'я між місцевими бюджетами Рівненської області на 2021 рік			РОЗПОДІЛ додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти та охорони здоров'я між місцевими бюджетами Сумської області на 2021 рік			РОЗПОДІЛ додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти та охорони здоров'я між місцевими бюджетами Харківської області на 2021 рік		
Код бюджету	Назва місцевого бюджету адміністративно-територіальної одиниці	Обсяг, тис. гривень	Код бюджету	Назва місцевого бюджету адміністративно-територіальної одиниці	Обсяг, тис. гривень	Код бюджету	Назва місцевого бюджету адміністративно-територіальної одиниці	Обсяг, тис. гривень
1710000000	Обласний бюджет Рівненської області	166 524,5	1810000000	Обласний бюджет Сумської області	188 395,8	2110000000	Обласний бюджет Херсонської області	170 097,3
1750100000	Бюджет Бабинської сільської територіальної громади	949,9	1950100000	Бюджет Байковецької сільської територіальної громади	694,1	2150100000	Бюджет Кочубівської сільської територіальної громади	139,3
1750200000	Бюджет Бугринської сільської територіальної громади	883,3	1950200000	Бюджет Білобожницької сільської територіальної громади	1 553,8	2150200000	Бюджет Асканії-Нової селищної територіальної громади	441,8
1750300000	Бюджет Клевівської селищної територіальної громади	852,6	1950300000	Бюджет Васильковецької сільської територіальної громади	1 518,8	2150300000	Бюджет Каланчацької селищної територіальної громади	1 608,4
1750400000	Бюджет Милицької сільської територіальної громади	1 023,2	1950400000	Бюджет Великогаївської сільської територіальної громади	1 327,6	2150500000	Бюджет Чаплинської селищної територіальної громади	1 726,3
1750500000	Бюджет Підлозцівської сільської територіальної громади	604,3	1950500000	Бюджет Гусятинської селищної територіальної громади	1 627,9	2150600000	Бюджет Зеленопідської сільської територіальної громади	557,6
1750600000	Бюджет Радивилівської міської територіальної громади	1 216,7	1950600000	Бюджет Заводської селищної територіальної громади	1 145,8	2150700000	Бюджет Великокопанівської сільської територіальної громади	596,9
1750700000	Бюджет Крупецької сільської територіальної громади	780	1950700000	Бюджет Золотниківської сільської територіальної громади	1 347,8	2151200000	Бюджет Хрестівської сільської територіальної громади	567,9
1750800000	Бюджет Привільненської сільської територіальної громади	847,8	1950800000	Бюджет Золотополицької селищної територіальної громади	3 138,8	2151300000	Бюджет Виноградівської сільської територіальної громади	897,4
1750900000	Бюджет Мирогощанської сільської територіальної громади	889,2	1950900000	Бюджет Іванівської сільської територіальної громади	757,9	2151400000	Бюджет Горностаївської селищної територіальної громади	1 402,7
1751000000	Бюджет Локницької сільської територіальної громади	953,9	1951000000	Бюджет Козлівської селищної територіальної громади	1 063	2151500000	Бюджет Станіславської сільської територіальної громади	660,3
1751100000	Бюджет Смизької селищної територіальної громади	711,9	1951100000	Бюджет Колиндянської сільської територіальної громади	1 488,3	2151600000	Бюджет Білозерської селищної територіальної громади	2 179,3
1751200000	Бюджет Висоцької сільської територіальної громади	862,5	1951300000	Бюджет Коропецької селищної територіальної громади	1 491,9	2151800000	Бюджет Високопільської селищної територіальної громади	928,9
1751400000	Бюджет Козинської сільської територіальної громади	847,8	1951400000	Бюджет Лопушненської сільської територіальної громади	1 530,8	2151900000	Бюджет Бехтерської сільської територіальної громади	773,3
1751500000	Бюджет Млинівської селищної територіальної громади	1 352	1951500000	Бюджет Мельнице-Подільської селищної територіальної громади	2 497,4	2152000000	Бюджет Чулаківської сільської територіальної громади	581
1751600000	Бюджет Боремельської сільської територіальної громади	799,5	1951600000	Бюджет Миколинецької селищної територіальної громади	2 224	2152100000	Бюджет Костянтинівської сільської територіальної громади	248,1
1751700000	Бюджет Деражненської сільської територіальної громади	983,6	1951800000	Бюджет Озернянської сільської територіальної громади	1 611,2	2152200000	Бюджет Іванівської селищної територіальної громади	1 073,7
1751800000	Бюджет Острожецької сільської територіальної громади	857,8	1952000000	Бюджет Підволочиської селищної територіальної громади	2 081,8	2152300000	Бюджет Ювілейної сільської територіальної громади	933,9
1751900000	Бюджет Бокіймівської сільської територіальної громади	884	1952100000	Бюджет Почаївської міської територіальної громади	3 091,3	2152400000	Бюджет Любимівської селищної територіальної громади	590
1752000000	Бюджет Тараканівської сільської територіальної громади	870	1952200000	Бюджет Скала-Подільської селищної територіальної громади	1 570,1	2152500000	Бюджет Долматівської сільської територіальної громади	383,3
1752100000	Бюджет Ярославської сільської територіальної громади	545	1952300000	Бюджет Скалатської міської територіальної громади	1 844	2152700000	Бюджет Новорайської сільської територіальної громади	379,8
1752200000	Бюджет Клеванської селищної територіальної громади	612,8	1952400000	Бюджет Скориківської сільської територіальної громади	847,1	2152800000	Бюджет Новокаховської міської територіальної громади	933,8
1752300000	Бюджет Немовицької сільської територіальної громади	1 306,4	1952500000	Бюджет Теревольнянської міської територіальної громади	2 886,5	2152900000	Бюджет Голопристанської міської територіальної громади	1 845,4
1752400000	Бюджет Демидівської селищної територіальної громади	1 025,4	1952600000	Бюджет Шумської міської територіальної громади	3 093,5	2153000000	Бюджет Милівської сільської територіальної громади	399,1
1752500000	Бюджет Малюбашанської сільської територіальної громади	755,2	1952700000	Бюджет Борщівської міської територіальної громади	3 142,1	2153400000	Бюджет Бериславської міської територіальної громади	1 758,8
1752600000	Бюджет Олександрійської сільської територіальної громади	1 016,3	1952800000	Бюджет Вишнівської селищної територіальної громади	2 516,3	2153500000	Бюджет Великопелетиської селищної територіальної громади	985,6
1752700000	Бюджет Шпанівської сільської територіальної громади	1 057,1	1952900000	Бюджет Гримайлівської селищної територіальної громади	1 427,3	2153600000	Бюджет Великоколекандрівської селищної територіальної громади	1 713,3
1752800000	Бюджет Повчанської сільської територіальної громади	775,6	1953000000	Бюджет Залозецької селищної територіальної громади	1 961,3	2153700000	Бюджет Верхньорогачицької селищної територіальної громади	917,7
1752900000	Бюджет Дядьковицької сільської територіальної громади	770,5	1953100000	Бюджет Більче-Золотецької сільської територіальної громади	1 100,9	2153800000	Бюджет Генічеської міської територіальної громади	4 852,2
1753000000	Бюджет Корнинської сільської територіальної громади	973,2	1953200000	Бюджет Борсуківської сільської територіальної громади	1 367,6	2153900000	Бюджет Дар'ївської сільської територіальної громади	1 078,7
1753100000	Бюджет Старосільської сільської територіальної громади	1 320	1953300000	Бюджет Великодедерецької сільської територіальної громади	1 407,9	2154000000	Бюджет Калинівської селищної територіальної громади	210,3
1753200000	Бюджет Вараської міської територіальної громади	2 602,6	1953400000	Бюджет Великокопальської сільської територіальної громади	1 407,9	2154100000	Бюджет Каховської міської територіальної громади	798
1753400000	Бюджет Острозької міської територіальної громади	2 221,8	1953500000	Бюджет Трибухівської сільської територіальної громади	1 345,5	2154200000	Бюджет Лазурненської селищної територіальної громади	439,1
1753500000	Бюджет Степанської селищної територіальної громади	1 032	1953700000	Бюджет Саранчуківської сільської територіальної громади	1 438,7	2154300000	Бюджет Нижньосірогозької селищної територіальної громади	1 209,6
1753600000	Бюджет Малинської сільської територіальної громади	1 006,4	1953800000	Бюджет Лановецької міської територіальної громади	2 565,7	2154400000	Бюджет Нововоронцовської селищної територіальної громади	1 217,5
1753700000	Бюджет Антонівської сільської територіальної громади	1 048,4	1953900000	Бюджет Хоростківської міської територіальної громади	1 930,1	2154500000	Бюджет Новомиколаївської сільської територіальної громади	405,3
1753800000	Бюджет Великоомельянської сільської територіальної громади	534,9	1954000000	Бюджет Зборівської міської територіальної громади	2 176,7	2154600000	Бюджет Новоолександрівської сільської територіальної громади	301,9
1753900000	Бюджет Вирівської сільської територіальної громади	1 339,4	1954200000	Бюджет Товстенської селищної територіальної громади	2 423,3	2154700000	Бюджет Новотроїцької селищної територіальної громади	2 689,4
1754000000	Бюджет Головинської сільської територіальної громади	1 023	1954300000	Бюджет Білецької сільської територіальної громади	1 254,4	2154800000	Бюджет Олешківської міської територіальної громади	3 805,2
1754100000	Бюджет Каноніцької сільської територіальної громади	1 104,1	1954400000	Бюджет Копичинської міської територіальної громади	2 008	2155000000	Бюджет Скадовської міської територіальної громади	2 948,6
1754300000	Бюджет Полицької сільської територіальної громади	872,9	1954500000	Бюджет Купчинської сільської територіальної громади	1 204,1	2155100000	Бюджет Таврійської міської територіальної громади	1 228,3
1754400000	Бюджет Рафалівської селищної територіальної громади	1 049,1	1954600000	Бюджет Монастирської міської територіальної громади	2 476,7	2155200000	Бюджет Тягинської сільської територіальної громади	705,1
1754500000	Бюджет Семидубської сільської територіальної громади	681,3	1954800000	Бюджет Бережанської міської територіальної громади	2 478,7	Усього	217 210,1	
1754600000	Бюджет Березівської сільської територіальної громади	1 880,7	1954900000	Бюджет Тернопільської міської територіальної громади	7 789,3			
1754700000	Бюджет Березнівської міської територіальної громади	3 735,9	1955000000	Бюджет Великобірківської селищної територіальної громади	499,1			
1754800000	Бюджет Білокриницької сільської територіальної громади	1 028,3	1955300000	Бюджет Нарайівської сільської територіальної громади	1 498,3			
1754900000	Бюджет Варковицької сільської територіальної громади	857,1	1955400000	Бюджет Чортківської міської територіальної громади	2 316,1			
1755000000	Бюджет Великомежирицької сільської територіальної громади	982,7	1955500000	Бюджет Бучацької міської територіальної громади	4 319,5			
1755100000	Бюджет Вербської сільської територіальної громади	781,1	1955600000	Бюджет Великоберезовицької селищної територіальної громади	2 005,5			
1755200000	Бюджет Володимирецької селищної територіальної громади	2 192,1						
1755300000	Бюджет Городоцької сільської територіальної громади	976,8						
1755400000	Бюджет Гощанської селищної територіальної громади	1 369						
1755500000	Бюджет Дубенської міської територіальної громади	1 908,5						
1755600000	Бюджет Дубровицької міської територіальної громади	2 163,1						
1755700000	Бюджет Зарічненської селищної територіальної громади	2 212,2						
1755800000	Бюджет Здовбицької сільської територіальної громади	1 094,2						
1755900000	Бюджет Здолбунівської міської територіальної громади	1 767,3						
1756000000	Бюджет Зорянської сільської територіальної громади	812,2						
1756100000	Бюджет Корецької міської територіальної громади	1 744,6						
1756200000	Бюджет Костопільської міської територіальної громади	2 398						
1756300000	Бюджет Мізоцької селищної територіальної громади	1 123,3						
1756400000	Бюджет Рівненської міської територіальної громади	11 205						

ДОКУМЕНТИ

Додаток 21 до розпорядження Кабінету Міністрів України від 8 лютого 2021 р. № 98-р			Додаток 22 до розпорядження Кабінету Міністрів України від 8 лютого 2021 р. № 98-р			Додаток 23 до розпорядження Кабінету Міністрів України від 8 лютого 2021 р. № 98-р		
РОЗПОДІЛ додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти та охорони здоров'я між місцевими бюджетами Хмельницької області на 2021 рік			РОЗПОДІЛ додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти та охорони здоров'я між місцевими бюджетами Черкаської області на 2021 рік			РОЗПОДІЛ додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти та охорони здоров'я між місцевими бюджетами Чернівецької області на 2021 рік		
Код бюджету	Назва місцевого бюджету адміністративно-територіальної одиниці	Обсяг, тис. гривень	Код бюджету	Назва місцевого бюджету адміністративно-територіальної одиниці	Обсяг, тис. гривень	Код бюджету	Назва місцевого бюджету адміністративно-територіальної одиниці	Обсяг, тис. гривень
2210000000	Обласний бюджет Хмельницької області	113 179,7	2310000000	Обласний бюджет Черкаської області	103 567,6	2410000000	Обласний бюджет Чернівецької області	45 455
2250100000	Бюджет Берездівської сільської територіальної громади	1 027,743	2350100000	Бюджет Білозірської сільської територіальної громади	925,8	2450100000	Бюджет Вашковецької сільської територіальної громади	930,6
2250200000	Бюджет Війтовецької селищної територіальної громади	985,224	2350200000	Бюджет Єрківської селищної територіальної громади	358,3	2450200000	Бюджет Великокучурівської сільської територіальної громади	1 572,9
2250300000	Бюджет Волочиської міської територіальної громади	4 293,107	2350300000	Бюджет Мокрокалігірської сільської територіальної громади	638,6	2450300000	Бюджет Волоківської сільської територіальної громади	898,6
2250400000	Бюджет Ганнопільської сільської територіальної громади	852,647	2350400000	Бюджет Тальнівської міської територіальної громади	2 720,3	2450400000	Бюджет Глибоцької селищної територіальної громади	1 534,8
2250500000	Бюджет Гвардійської сільської територіальної громади	921,168	2350500000	Бюджет Стеблівської селищної територіальної громади	576,5	2450500000	Бюджет Клішківської сільської територіальної громади	1 559,6
2250600000	Бюджет Гуменецької сільської територіальної громади	1 435,592	2350600000	Бюджет Набутівської сільської територіальної громади	660	2450600000	Бюджет Мамалигівської сільської територіальної громади	993,5
2250700000	Бюджет Дунавецької міської територіальної громади	4 080,957	2350700000	Бюджет Селищенської сільської територіальної громади	687,3	2450700000	Бюджет Недобойської сільської територіальної громади	1 243,4
2250800000	Бюджет Новодунавецької селищної територіальної громади	1 337,147	2350800000	Бюджет Ротмістрівської сільської територіальної громади	977,8	2450800000	Бюджет Рукшинської сільської територіальної громади	1 122,5
2250900000	Бюджет Китайгородської сільської територіальної громади	396,161	2350900000	Бюджет Шполянської міської територіальної громади	2 847,1	2450900000	Бюджет Сокирянської міської територіальної громади	2 459,9
2251100000	Бюджет Летичівської селищної територіальної громади	1 999,981	2351000000	Бюджет Степанецької сільської територіальної громади	243,6	2451000000	Бюджет Усть-Путильської сільської територіальної громади	1 243,5
2251200000	Бюджет Лісовогринівської сільської територіальної громади	829,059	2351100000	Бюджет Млівської сільської територіальної громади	776	2451100000	Бюджет Вашківецької міської територіальної громади	1 488,7
2251300000	Бюджет Маківської сільської територіальної громади	792,804	2351400000	Бюджет Жашківської міської територіальної громади	3 898,1	2451200000	Бюджет Вишницької міської територіальної громади	1 685,1
2251400000	Бюджет Меджибізької селищної територіальної громади	803,223	2351500000	Бюджет Кам'янської міської територіальної громади	1 806,3	2451300000	Бюджет Сторожинецької міської територіальної громади	3 768,7
2251500000	Бюджет Наркевицької селищної територіальної громади	577,009	2351600000	Бюджет Ліпнявської сільської територіальної громади	437	2451400000	Бюджет Красноільської селищної територіальної громади	1 554,1
2251600000	Бюджет Новоушицької селищної територіальної громади	3 665,967	2351900000	Бюджет Іваньківської сільської територіальної громади	632,3	2451500000	Бюджет Теревлеченської сільської територіальної громади	816,5
2251700000	Бюджет Полонської міської територіальної громади	4 483,258	2352000000	Бюджет Паланської сільської територіальної громади	1 743,4	2451600000	Бюджет Чудейської сільської територіальної громади	1 740,3
2251800000	Бюджет Понінківської селищної територіальної громади	758,267	2352100000	Бюджет Степанківської сільської територіальної громади	723,6	2451700000	Бюджет Конятинської сільської територіальної громади	1 312,9
2251900000	Бюджет Розсошанської сільської територіальної громади	1 624,531	2352200000	Бюджет Ірклівської сільської територіальної громади	1 086,1	2451800000	Бюджет Селятинської сільської територіальної громади	941,1
2252000000	Бюджет Сатанівської селищної територіальної громади	903,619	2352300000	Бюджет Матусівської сільської територіальної громади	710,1	2451900000	Бюджет Острицької сільської територіальної громади	1 523
2252100000	Бюджет Старосинявської селищної територіальної громади	2 658,873	2352400000	Бюджет Зорівської сільської територіальної громади	460,5	2452000000	Бюджет Мамаївської сільської територіальної громади	1 736,3
2252200000	Бюджет Черноострівської селищної територіальної громади	1 731,002	2352500000	Бюджет Михайлівської сільської територіальної громади	789,3	2452100000	Бюджет Кіцманської міської територіальної громади	1 444,4
2252300000	Бюджет Чемеровецької селищної територіальної громади	3 284,969	2352600000	Бюджет Буцької селищної територіальної громади	665	2452200000	Бюджет Магальської сільської територіальної громади	1 181,5
2252400000	Бюджет Гуківської сільської територіальної громади	418,153	2352700000	Бюджет Балаклеївської сільської територіальної громади	1 723,9	2452300000	Бюджет Вікнянської сільської територіальної громади	844,2
2252500000	Бюджет Ленковецької сільської територіальної громади	877,148	2352900000	Бюджет Березняківської сільської територіальної громади	720,2	2452400000	Бюджет Юрковецької сільської територіальної громади	1 298,2
2252600000	Бюджет Судилківської сільської територіальної громади	1 613,571	2353000000	Бюджет Бобринської сільської територіальної громади	660,9	2452500000	Бюджет Кострижівської селищної територіальної громади	730,9
2252700000	Бюджет Городецької міської територіальної громади	4 024,754	2353100000	Бюджет Бужанської сільської територіальної громади	639,7	2452600000	Бюджет Новоселицької міської територіальної громади	2 065
2252800000	Бюджет Слобідсько-Кульчівської сільської територіальної громади	1 464,991	2353200000	Бюджет Великохутірської сільської територіальної громади	524,4	2452700000	Бюджет Герцаївської міської територіальної громади	1 745,7
2252900000	Бюджет Антонінської селищної територіальної громади	1 344,316	2353300000	Бюджет Вільшанської селищної територіальної громади	871,200	2452800000	Бюджет Заставнівської міської територіальної громади	679,3
2253000000	Бюджет Красилівської міської територіальної громади	3 858,248	2353400000	Бюджет Водяницької сільської територіальної громади	673,4	2452900000	Бюджет Неполовецької селищної територіальної громади	883,7
2253200000	Бюджет Солобковецької сільської територіальної громади	480,982	2353500000	Бюджет Дмитрушківської сільської територіальної громади	945	2453000000	Бюджет Ставчанської сільської територіальної громади	1 044,8
2253300000	Бюджет Грицівської селищної територіальної громади	852,175	2353600000	Бюджет Ладжинської сільської територіальної громади	787,5	2453100000	Бюджет Хотинської міської територіальної громади	1 299,7
2253400000	Бюджет Вовковинецької селищної територіальної громади	645,53	2353800000	Бюджет Леськівської сільської територіальної громади	946,3	2453200000	Бюджет Чагорської сільської територіальної громади	1 253,5
2253500000	Бюджет Смотрицької селищної територіальної громади	743,005	2353900000	Бюджет Лип'янської сільської територіальної громади	599,3	2453400000	Бюджет Ванчирівської сільської територіальної громади	1 328,3
2253600000	Бюджет Жванецької сільської територіальної громади	687,105	2354000000	Бюджет Лисянської селищної територіальної громади	1 911,7	2453500000	Бюджет Карапчівської сільської територіальної громади	934,7
2253700000	Бюджет Староушицької селищної територіальної громади	789,604	2354200000	Бюджет Медведівської сільської територіальної громади	722,9	2453600000	Бюджет Сучевенської сільської територіальної громади	1 233,9
2253800000	Бюджет Крупецької сільської територіальної громади	584,360	2354600000	Бюджет Руськополянської сільської територіальної громади	1 128,4	2453700000	Бюджет Кадубовецької сільської територіальної громади	1 147,5
2254000000	Бюджет Білогірської селищної територіальної громади	2 293,320	2354700000	Бюджет Сагунівської сільської територіальної громади	524,8	2453800000	Бюджет Банилівської сільської територіальної громади	1 297
2254300000	Бюджет Улашанівської сільської територіальної громади	1 170,320	2354900000	Бюджет Тернівської сільської територіальної громади	685,5	2453900000	Бюджет Берегометської селищної територіальної громади	2 012,5
2254400000	Бюджет Ямпільської селищної територіальної громади	733,492	2355100000	Бюджет Червонослобідської сільської територіальної громади	2 172,8	2454000000	Бюджет Боянської сільської територіальної громади	1 033,7
2254500000	Бюджет Славутської міської територіальної громади	1 435,345	2355200000	Бюджет Чигиринської міської територіальної громади	2 064,2	2454100000	Бюджет Брусницької сільської територіальної громади	1 261,7
2254600000	Бюджет Нетішинської міської територіальної громади	1 636,333	2355300000	Бюджет Шевченківської сільської територіальної громади	690,2	2454200000	Бюджет Веренчанської сільської територіальної громади	1 024,5
2254700000	Бюджет Плужненської сільської територіальної громади	1 070,772	2355400000	Бюджет Канівської міської територіальної громади	2 230,6			
2254800000	Бюджет Заслучненської сільської територіальної громади	676,772	2355500000	Бюджет Драбівської селищної територіальної громади	3 313			
2254900000	Бюджет Сахновецької сільської територіальної громади	927,735	2355600000	Бюджет Баштєчківської сільської територіальної громади	636,2			
2255200000	Бюджет Старокостянтинівської міської територіальної громади	6 015,607	2355700000	Бюджет Виноградської сільської територіальної громади	617,7			
2255300000	Бюджет Вінковецької селищної територіальної громади	2 481,769	2355800000	Бюджет Бабанської селищної територіальної громади	714,6			
2255400000	Бюджет Деражнянської міської територіальної громади	2 285,811	2355900000	Бюджет Будищенської сільської територіальної громади	578			
2255500000	Бюджет Закупненської селищної територіальної громади	735,884	2356000000	Бюджет Ватутинської міської територіальної громади	1 449,8			
2255600000	Бюджет Зіньківської сільської територіальної громади	314,438	2356100000	Бюджет Вознесенської сільської територіальної громади	630,7			
2255700000	Бюджет Ізяславської міської територіальної громади	4 711,758	2356200000	Бюджет Гельмязівської сільської територіальної громади	727,4			
2255800000	Бюджет Кам'янець-Подільської міської територіальної громади	2 737,086	2356300000	Бюджет Городищенської міської територіальної громади	2 215,1			
2255900000	Бюджет Мирнолюбненської сільської територіальної громади	693,500						
2256000000	Бюджет Михайлюцької сільської територіальної громади	791,407						
2256100000	Бюджет Орининської сільської територіальної громади	1 024,664						
2256200000	Бюджет Староостропільської сільської територіальної громади	732,908						
2256300000	Бюджет Теофіпольської селищної територіальної громади	4 255,074						

ДОКУМЕНТИ

24543000000	Бюджет Горішньошеровецької сільської територіальної громади	1 069,3
24544000000	Бюджет Кам'янецької сільської територіальної громади	1 490
24545000000	Бюджет Кам'янецької сільської територіальної громади	1 438,1
24546000000	Бюджет Кельменецької селищної територіальної громади	2 060,1
24547000000	Бюджет Лівинецької сільської територіальної громади	960,4
24548000000	Бюджет Петровецької сільської територіальної громади	1 382,2
24549000000	Бюджет Путильської селищної територіальної громади	1 364
24550000000	Бюджет Тарашанської сільської територіальної громади	1 305,7
24551000000	Бюджет Топорівської сільської територіальної громади	1 527,9
	Нерозподілений залишок	113 923,3
	Усього	227 846,7

Додаток 24
до розпорядження Кабінету Міністрів України
від 8 лютого 2021 р. № 98-р

РОЗПОДІЛ

додаткової дотації на здійснення переданих з державного бюджету видатків з утримання закладів освіти та охорони здоров'я між місцевими бюджетами Чернігівської області на 2021 рік

Код бюджету	Назва місцевого бюджету адміністративно-територіальної одиниці	Обсяг, тис. гривень
	Нерозподілений залишок	185 937,9
	Усього	185 937,9

КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА
від 9 березня 2021 р. № 229
Київ

Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України

Кабінет Міністрів України **ПОСТАНОВЛЯЄ**:

- Внести до постанов Кабінету Міністрів України зміни, що додаються.
 - Ця постанова набирає чинності з дня її офіційного опублікування.
- Установити, що:
- підпункт 2 пункту 1 змін, затверджених цією постановою, застосовується з 1 грудня 2020 р.;
 - підпункт 1 пункту 1 і пункт 2 змін, затверджених цією постановою, застосовуються з 1 січня 2021 року.

Прем'єр-міністр України Д. ШМИГАЛЬ

ЗАТВЕРДЖЕНО
постановою Кабінету Міністрів України
від 9 березня 2021 р. № 229

ЗМІНИ,

що вносяться до постанов Кабінету Міністрів України

1. У постанові Кабінету Міністрів України від 25 квітня 2018 р. № 410 «Про договори про медичне обслуговування населення за програмою медичних гарантій» (Офіційний вісник України, 2018 р., № 45, ст. 1570; 2019 р., № 9, ст. 305, № 20, ст. 682; 2020 р., № 2, ст. 59, № 32, ст. 1096, № 38, ст. 1242, № 97, ст. 3142; 2021 р., № 17, ст. 663):

1) у пункті 2:
абзац другий замінити абзацами такого змісту:

«заклад охорони здоров'я або фізична особа — підрприємець, яка отримала ліцензію на провадження господарської діяльності з медичної практики, що бажано укласти договір про медичне обслуговування населення за програмою медичних гарантій з Національною службою здоров'я»;

до 31 грудня 2020 р. — не подають скановану копію документа, що підтверджує доступність будівлі та приміщення, в яких суб'єкт господарювання провадить свою діяльність, для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення відповідно до будівельних норм і правил, виданих фахівцем з питань технічного обстеження будівель та споруд, який має відповідний кваліфікаційний сертифікат (далі — сканована копія документа, що підтверджує доступність будівлі та приміщення);

з 1 січня до 30 червня 2021 р. включно — подають скановану копію документа, що підтверджує доступність будівлі та приміщення, або скановану копію документа, що підтверджує доступність входів, виходів і шляхів руху до будівлі та приміщення, в яких суб'єкт господарювання провадить свою діяльність, для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення відповідно до будівельних норм і правил, виданих фахівцем з питань технічного обстеження будівель та споруд, який має відповідний кваліфікаційний сертифікат (з подальшим поданням до 1 липня 2021 р. сканованої копії документа, що підтверджує доступність будівлі та приміщення);

з 1 липня 2021 р. — подають скановану копію документа, що підтверджує доступність будівлі та приміщення.»

У зв'язку з цим абзаци третій — дев'ятий вважати відповідно абзацами шостим — дванадцятим;

абзац шостий після слів «щодо надання екстреної медичної допомоги» доповнити словами і цифрами «та/або надання послуг з вакцинації від гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2»;

2) абзац четвертий пункту 4 додатка 2 до Типової форми договору про медичне обслуговування населення за програмою медичних гарантій, затвердженої зазначеною постановою, викласти в такій редакції:

«Медичні послуги, надані протягом грудня після дати формування звіту за грудень, включаються до звіту про медичні послуги, надані протягом наступного бюджетного періоду відповідно до умов договору.»

2. У Порядку реалізації програми державних гарантій медичного обслуговування населення у 2020 році та I кварталі 2021 року, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 5 лютого 2020 р. № 65 «Деякі питання реалізації програми державних гарантій медичного обслуговування населення у 2020 році та I кварталі 2021 року» (Офіційний вісник України, 2020 р., № 18, ст. 688, № 54, ст. 1661, № 73, ст. 2325; 2021 р., № 2, ст. 88, № 7, ст. 345, ст. 663):

1) пункт 17^а викласти в такій редакції:

«17^а. Протягом періоду з 1 січня до 31 березня 2021 р.:
запланована вартість медичних послуг відповідно до кожного договору для послуг, передбачених главами 2, 8, 15—26 розділу II цього Порядку, розраховується як добуток граничної суми оплати за договором за грудень 2020 р. та кількості місяців строку дії договору у 2021 році;

запланована вартість медичних послуг, передбачених главою 3 розділу II цього Порядку, розраховується як добуток граничної суми оплати за договором з НСЗУ за грудень 2020 р. та кількості місяців, що входять до зазначеного періоду, яка дорівнює 3. Для надавачів медичних послуг, для яких під час розрахунку запланованої вартості медичних послуг, передбачених главою 3 розділу II цього Порядку для пакета медичних послуг «Хірургічні операції дорослим та дітям у стаціонарних умовах», у грудні 2020 р. за відповідним договором не застосовувався коефіцієнт готовності надавати медичну допомогу цілодобово, що становить 1,3, протягом періоду з 1 по 31 березня 2021 р. застосовується зазначений коефіцієнт за умови відповідності надавача медичних послуг додатковим умовам закупівлі, визначеним в оголошенні НСЗУ про укладення договорів;

для надавачів медичних послуг, які не надавали відповідних медичних послуг за договором з НСЗУ, запланована вартість медичних послуг розраховується відповідно до порядку, передбаченого для розрахунку договорів до 31 грудня 2020 р., пропорційно до строку дії договору у 2021 році;

фактична вартість медичних послуг для кожного договору для послуг, передбачених главами 2, 8, 15—26 розділу II цього Порядку, за один місяць дорівнює граничній сумі оплати за договором за грудень 2020 р.;

фактична вартість медичних послуг, передбачених главою 3 розділу II цього Порядку, у період з 1 січня по 28 лютого 2021 р., за кожен місяць дорівнює сумі оплати за договором за грудень 2020 р.;

фактична вартість медичних послуг, передбачених главою 3 розділу II цього Порядку, в березні 2021 р. дорівнює граничній сумі оплати за договором за грудень 2020 р., до якої застосовується коригувальний коефіцієнт на умовах, наведених в абзаци третьому цього пункту;

для надавачів медичних послуг, які не надавали відповідних медичних послуг за договором з НСЗУ, фактична вартість медичних послуг розраховується як 1/12 від запланованої

вартості визначених медичних послуг, розрахованої згідно з абзацом четвертим цього пункту, заокруглена до другого знака після коми, де n — кількість місяців строку дії договору; фактична вартість медичних послуг для кожного договору для послуг, передбачених главами 2, 8, 15—26 розділу II цього Порядку, за останній місяць строку дії договору за кожним договором розраховується як різниця між запланованою вартістю зазначених медичних послуг відповідно до договору та сумою вартості медичних послуг за період до 1 числа останнього місяця дії договору;

для надавачів медичних послуг, які надавали відповідні медичні послуги за договором з НСЗУ, порядок розрахунку запланованої та фактичної вартості медичних послуг, наведених в главах 2, 8, 15—26 розділу II цього Порядку, не застосовується.»;

2) абзац п'ятий пункту 116^а викласти в такій редакції:

«Σsal — гранична сума оплати за грудень 2020 р. надавачу медичних послуг, включаючи надавачів медичних послуг, правонаступником яких є цей надавач, згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб — підприємців та громадських формувань, за медичні послуги, які надавалися за пакетом медичних послуг, визначеним у главі 31 розділу II цього Порядку, за договорами, умови яких застосовуються з 1 вересня 2020 року.»

3. У Порядку реалізації програми державних гарантій медичного обслуговування населення у II—IV кварталах 2021 року, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 15 лютого 2021 р. № 133 «Деякі питання реалізації програми державних гарантій медичного обслуговування населення у II—IV кварталах 2021 року»:

- у пункті 12:
друге речення абзаци одинадцятого виключити;
друге речення абзаци дванадцятого виключити;
- абзац перший пункту 13 після слів «щодо наданих медичних послуг» доповнити словами «(у тому числі надавачами медичних послуг, які припинили шляхом реорганізації)»;
- в абзаци третьому пункту 31 після слів «допомогу цілодобово,» доповнити словом «та», а слова «, та кількості місяців строку дії договору» виключити.

КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА
від 22 березня 2021 р. № 230
Київ

Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 9 грудня 2020 р. № 1236

Кабінет Міністрів України **ПОСТАНОВЛЯЄ**:

Внести до постанови Кабінету Міністрів України від 9 грудня 2020 р. № 1236 «Про встановлення карантину та запровадження обмежувальних протиепідемічних заходів з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» (Офіційний вісник України, 2021 р., № 1, ст. 14, № 5, ст. 272, № 17, ст. 664, № 19, ст. 811), зміни, що додаються.

Прем'єр-міністр України Д. ШМИГАЛЬ

ЗАТВЕРДЖЕНО
постановою Кабінету Міністрів України
від 22 березня 2021 р. № 230

ЗМІНИ,

що вносяться до постанови Кабінету Міністрів України від 9 грудня 2020 р. № 1236

1. У пункті 3:
1) у підпункті 4:
абзац перший після слів «перебування в Україні» доповнити словами і цифрами «, та негативного результату тестування на COVID-19 методом полімеразної ланцюгової реакції, який проведено не більш як за 72 години до перетину державного кордону»;

абзац другий після слова «страхування» доповнити словами і цифрами «та/або негативного результату тестування на COVID-19 методом полімеразної ланцюгової реакції»;

2) абзац перший підпункту 5 після слів «особами без громадянства» доповнити словами «(крім іноземців, осіб без громадянства, які постійно проживають на території України, працівників представництв офіційних міжнародних місій, організацій, акредитованих в Україні)»;

3) підпункт 6 після слова «реєстратора» доповнити словами «, проведення заходів з оцінювання якості освіти (пробного зовнішнього незалежного оцінювання, зовнішнього незалежного оцінювання, вступних випробувань з використанням організаційно-технологічних процесів здійснення зовнішнього незалежного оцінювання тощо), здійснення яких належить до завдань Українського центру оцінювання якості освіти та його регіональних підрозділів (далі — заходи з оцінювання якості освіти)»;

4) у підпункті 13:
після слів «Міністерства соціальної політики» доповнити словами «, дитячих закладів оздоровлення та відпочинку»;

доповнити підпункт абзацом такого змісту:
«У разі встановлення «червоного» рівня епідемічної небезпеки під час оздоровчої зміни в дитячому закладі оздоровлення та відпочинку робота такого закладу триває до кінця зазначеної зміни з дотриманням протиепідемічних заходів.»;

5) підпункт 16 виключити.

2. Пункт 3^а доповнити абзацами такого змісту:
«На території окремих територіальних громад у межах регіонів, на яких встановлено «помаранчевий» рівень епідемічної небезпеки, рішенням місцевих комісій з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій встановлюються додаткові обмежувальні протиепідемічні заходи, які не передбачені пунктом 3 цієї постанови, у разі наявності таких ознак:

кількість виявлених нових випадків COVID-19 протягом останніх семи днів на території окремої територіальної громади перевищує 70;

кількість виявлених нових випадків COVID-19 протягом останніх семи днів перевищує кількість випадків за аналогічний період на 50 та більше відсотків.»

3. У пункті 3^б:

1) підпункт 7 після слова «учасників» доповнити словами «, заходів з оцінювання якості освіти»;

2) підпункт 9 викласти в такій редакції:
«9) діяльність ринків, крім продовольчих.»;

3) підпункт 10 після слів «загальної середньої освіти» доповнити словами «, а також осіб, які беруть участь у заходах з оцінювання якості освіти»;

4) підпункт 11 викласти в такій редакції:
«11) за окремим рішенням регіональної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій — здійснення регулярних та нерегулярних перевезень пасажирів автомобільним та залізничним транспортом у межах відповідних регіонів, крім транзитних перевезень та перевезень:

легковими автомобілями, кількість пасажирів, включаючи водія, в яких не більше п'яти осіб без урахування дітей віком до 14 років;

службовими та/або орендованими автомобільними транспортними засобами підприємств, закладів та установ у межах кількості місць для сидіння і виключно за маршрутами руху, про які поінформовано не менше ніж за два дні органи Національної поліції;

пасажирів автомобільним транспортом у міжнародному сполученні за наявності у них лабораторно підтвердженого негативного результату тестування на COVID-19 методом полімеразної ланцюгової реакції, яке проведено не більш як за 48 годин до дня поїздки.»;

5) доповнити пункт підпунктами 12—15 такого змісту:

«12) за окремим рішенням Державної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій — посадка пасажирів в автомобільний чи залізничний транспорт, який забезпечує сполучення між регіонами, крім посадки пасажирів до поїздів спеціальних залізничних рейсів у внутрішньому сполученні, рішення щодо яких приймається у кожному конкретному випадку керівником за заявками обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій за погодженням з Міністерством інфраструктури та Міністерством охорони здоров'я; запровадження інших альтернативних обмежень, у тому числі обмеження заповнюваності транспортних засобів, виходячи з епідемічної ситуації в конкретних регіонах;

13) проведення державними та комунальними закладами охорони здоров'я планових заходів з госпіталізації, крім:

надання медичної допомоги внаслідок ускладненого перебігу вагітності та пологів;

надання медичної допомоги вагітним, роділлям, породіллям, новонародженим; надання медичної допомоги у спеціалізованих відділеннях закладів охорони здоров'я пацієнтам з онкологічними та пульмонологічними захворюваннями;

надання паліативної медичної допомоги у стаціонарних умовах;

надання планової медичної допомоги закладами охорони здоров'я національного рівня, що надають третинну (високоспеціалізовану) медичну допомогу, за умови дотримання відповідних санітарних та протиепідемічних заходів;

проведення інших невідкладних і термінових заходів з госпіталізації, якщо внаслідок їх перенесення (відтермінування) існує значний ризик для життя або здоров'я людей;

14) робота підвісних канатних доріг;

15) перебування на територіях загального користування без вдягнутих засобів індивідуального захисту, зокрема респіраторів або захисних масок, що закривають ніс та рот, у тому числі виготовлених самостійно.»

4. У пункті 7:

1) підпункт 3 викласти в такій редакції:

«3) громадян України, які перетинають державний кордон, крім таких громадян, якщо немає підстав вважати, що вони були в контакт із хворою на COVID-19 особою: громадян України, які не досягли 12 років;

водії та члени екіпажу вантажних транспортних засобів, автобусів, що здійснюють регулярні перевезення, члени екіпажів повітряних і морських, річкових суден, членів поїзних і локомотивних бригад;

громадян України, що здійснюють перевезення гемопоетичних стовбурових клітин для трансплантації;

громадян України, які мають негативний результат тестування на COVID-19 методом полімеразної ланцюгової реакції, який проведено не більш як за 48 годин до перетину державного кордону.»;

2) підпункт 4 доповнити абзацом такого змісту:
«громадян України, які бажано здійснити вакцинацію від COVID-19 на території, де органи державної влади здійснюють свої повноваження в повному обсязі, за умови пред'явлення запрошення на вакцинацію з унікальним ідентифікатором.»;

3) абзаци двадцять перший і двадцять другий виключити;

4) абзац двадцять третій викласти в такій редакції:
«Громадянин України, який підлягає самоізоляції у зв'язку з перетином державного кордону, зобов'язаний встановити та активувати мобільний додаток системи «Вдома» (далі — мобільний додаток). У разі неможливості встановлення мобільного додатка громадянин України підлягає обсервації.»;

5) в абзаци двадцять четвертому слово «особи» замінити словами «громадянини України»;

6) доповнити пункт після абзаци двадцять четвертого новим абзацом такого змісту:
«Особа, яка підлягає самоізоляції у зв'язку з перетином контрольних пунктів в'їзду на тимчасово окуповані території в Донецькій та Луганській областях, Автономної Республіки Крим та м. Севастополя та в'їзду з них, зобов'язана встановити та активувати мобільний додаток. У разі неможливості встановлення мобільного додатка особа підлягає обсервації.»

У зв'язку з цим абзац двадцять п'ятий вважати абзацом двадцять шостим;

7) доповнити пункт абзацом такого змісту:
«Посадові особи Державної прикордонної служби перевіряють встановлення мобільного додатка громадянами України під час перетину ними державного кордону або особами під час перетину ними контрольних пунктів в'їзду на тимчасово окуповані території в Донецькій та Луганській областях, Автономної Республіки Крим та м. Севастополя та в'їзду з них.»

8. У пункті 8:

1) в абзаци другому слово «особою» замінити словами «громадянином України»;

2) абзац третій викласти в такій редакції:
«особисто — у разі перетину громадянином України державного кордону або прибуття особи з тимчасово окупованих територій в Донецькій та Луганській областях, Автономної Республіки Крим та м. Севастополя за наявності підстави для самоізоляції.»

3) доповнити пункт абзацом такого змісту:
«Посадові особи Державної прикордонної служби перевіряють встановлення мобільного додатка громадянами України під час перетину ними державного кордону або особами під час перетину ними контрольних пунктів в'їзду на тимчасово окуповані території в Донецькій та Луганській областях, Автономної Республіки Крим та м. Севастополя та в'їзду з них.»

9. У пункті 8:

1) в абзаци другому слово «особою» замінити словами «громадянином України»;

2) абзац третій викласти в такій редакції:
«особисто — у разі перетину громадянином України державного кордону або прибуття особи з тимчасово окупованих територій в Донецькій та Луганській областях, Автономної Республіки Крим та м. Севастополя за наявності підстави для самоізоляції.»

КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА
від 22 березня 2021 р. № 231
Київ

Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 18 січня 2017 р. № 15

Кабінет Міністрів України **ПОСТАНОВЛЯЄ**:

1. Внести до постанови Кабінету Міністрів України від 18 січня 2017 р. № 15 «Питання оплати праці працівників державних органів» (Офіційний вісник України, 2017 р., № 9, ст. 284; 2020 р., № 12, ст. 478, № 35, ст. 1170, № 79, ст. 2258, № 84, ст. 2706; 2021 р., № 7, ст. 338) зміни, що додаються.

2. Керівникам постійно діючого допоміжного, допоміжних, консультативно-дорадчих органів, утворених Президентом України, забезпечити виконання цієї постанови виключно в межах фондів заробітної плати, затверджених у кошторисах.

Прем'єр-міністр України Д. ШМИГАЛЬ

ЗАТВЕРДЖЕНО

постановою Кабінету Міністрів України
від 22 березня 2021 р. № 231

ЗМІНИ,

що вносяться до постанови Кабінету Міністрів України від 18 січня 2017 р. № 15

1. У схемі посадових окладів на посадах державної служби з урахуванням категорій, підкатегорій та рівнів державних органів у 2021 році, затвердженій зазначеною постановою:

1) підграфу «Апарат Верховної Ради України, Секретаріат Кабінету Міністрів України, Офіс Президента України, апарати (секретаріати) Ради національної безпеки і оборони України, Центральної виборчої комісії, Рахункової палати, Конституційного Суду України, Офісу Генерального прокурора, Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення» графі «Розміри посадових окладів, гривень» після слів «Офіс Президента України» доповнити словами «, допоміжні консультативно-дорадчі органи»;

2) у категорії А:
підкатегорію А 1 доповнити такою позицією:

«Перший заступник керівника 35 900 32 000 28 000» державного органу

3) у підкатегорії А 2 виключити таку позицію:

«Перший заступник керівника 35 900 32 000 28 000» державного органу

2. У переліку посад державної служби, що привносяться до відповідних підкатегорій, затвердженому зазнач

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ ТА УКРАЇНА

СПРАВА «КУРОЧЕНКО ТА ЗОЛОТУХІН ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF KUROCHENKO AND ZOLOTUKHIN v. UKRAINE)

(Заяви № 20936/16 та № 53257/16)

Стислий виклад рішення від 11 лютого 2021 року

У 2010 році першого заявника було затримано у м. Перевальськ Луганської області у зв'язку з підозрою у вбивстві та обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. У 2013 році Алчевський міський суд виніс вирок, який перший заявник оскаржив до Апеляційного суду Луганської області.

У 2013 році щодо другого заявника було порушено кримінальне провадження у зв'язку з незаконним видобуванням вугілля на території Антрацитівського району Луганської області та обрано запобіжний захід у вигляді застави з обов'язком не відлучатися без дозволу із зареєстрованого місця проживання.

У 2014 році у зв'язку з тимчасовою окупацією частини території Луганської області робота судів була припинена, а матеріали кримінальних справ заявників залишилися на тій території.

У березні 2015 року перший заявник звернувся до Лисичанського міського суду з клопотанням про зміну запобіжного заходу, однак його не розглянули у зв'язку з відсутністю у суду матеріалів його справи. Перший заявник звернувся з клопотанням до Старобільського районного суду, який намагався вирішити питання отримання матеріалів справи з тимчасово окупованої території. Пізніше цей суд відмовив першому заявнику у звільненні його з-під варти.

У березні 2016 року Лисичанським міським судом було відновлено матеріали справи першого заявника, які містили лише копії вироку та його апеляційної скарги. Через рік, у серпні 2017 року, прокуратура Луганської області подала до суду заяву про відновлення втрачених матеріалів справи. Однак, оскільки заява не відповідала встановленим законодавством вимогам, які так і не були нею усунуті, суд повернув заяву прокуратурі, не розглянувши її по суті.

У жовтні 2016 року Старобільський районний суд постановив звільнити першого заявника з-під варти, зазначивши, що оскільки апеляційний суд не зміг розглянути справу першого заявника у зв'язку з недостатністю матеріалів, то подальше тримання його під вартою суперечило б статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція) і Конституції України.

Другий заявник у 2016 році звернувся до Старобільського районного суду з клопотанням про відновлення втрачених матеріалів його справи та закриття кримінального провадження. Старобільський районний суд закриття розглянув справи у зв'язку з тим, що у його справі не було вироку, натомість національне законодавство передбачало процедуру відновлення матеріалів лише у справах, які завершувалися ухваленням вироку. Апеляційний суд та Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ відмовили заявнику у відкритті провадження з тих самих підстав.

У травні 2018 року Старобільський районний суд скасував ухвалу про застосування до другого заявника запобіжного заходу.

До Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) заявники скаржилися за пунктом 1 статті 6 Конвенції на тривалу відсутність розгляду їхніх справ, невизначеність щодо перебігу їхніх справ та їхнього статусу у зв'язку з цим. Перший заявник також скаржився за пунктом 1 статті 5 Конвенції на незаконне тримання його під вартою після події 2014 року; за пунктом 4 статті 5 Конвенції на відсутність доступу до процедури, відповідно до якої могла бути встановлена законність тримання його під вартою і ухвалено рішення про його звільнення; за статтею 13 Конвенції та статтею 2 Протоколу № 7 на тривалу відсутність розгляду його справи в апеляційній інстанції, невизначеність щодо перебігу його справи і його статусу та відсутність національних засобів юридичного захисту у зв'язку з цим. Другий заявник також скаржився за статтею 2 Протоколу № 4 на тривале обмеження його свободи пересування.

Розглянувши скарги заявників за пунктом 1 статті 6 Конвенції, Європейський суд щодо справи першого заявника зазначив, що заява про відновлення матеріалів була подана прокуратурою до суду аж через рік після знаходження деяких матеріалів справи, до того ж не відповідала вимогам національного законодавства, і через недостатню ретельність прокуратури суди не змогли розглянути питання, чи достатньо було матеріалів для ефективного розгляду справи першого заявника. Щодо справи другого заявника Європейський суд зазначив, що оскільки національне законодавство не передбачає процедури звернення із заявою про відновлення втрачених матеріалів справи у ситуації, в яких не ухвалено вирок, то національні суди і не досліджували таку можливість, що унеможливило зняття пред'явлених проти другого заявника обвинувачень та закриття кримінального провадження щодо нього. Європейський суд констатував порушення пункту 1 статті 6 Конвенції щодо обох заявників.

Скаргу першого заявника за пунктом 1 статті 5 Конвенції Європейський суд відхилив як необґрунтовану відповідно до підпункту «а» пункту 3 та пункту 4 статті 35

Конвенції. Європейський суд зазначив, що тримання першого заявника під вартою розглядалося судом як запобіжний захід і призвело до його звільнення, з огляду на це він перебував під вартою значно менше часу, ніж передбачало обране йому покарання.

Розглянувши скаргу першого заявника за пунктом 4 статті 5 Конвенції, Європейський суд також відхилив її як необґрунтовану відповідно до підпункту «а» пункту 3 та пункту 4 статті 35 Конвенції.

Щодо скарг першого заявника за статтею 13 Конвенції та статтею 2 Протоколу № 7 Європейський суд зазначив, що розглядати їх окремо немає необхідності з огляду на висновки за пунктом 1 статті 6 Конвенції.

Стосовно скарги другого заявника за статтею 2 Протоколу № 4 Європейський суд дійшов висновку, що вона була подана поза встановленим шестимісячним строком, і відхилив її як неприйнятну відповідно до пунктів 1 та 4 статті 35 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

«1. Вирішує об'єднати заяви;

2. Оголошує прийнятими скарги за пунктом 1 статті 6 та статтею 13 Конвенції, а також статтею 2 Протоколу № 7 до Конвенції, а решту скарг у заяві — неприйнятними;

3. Постановляє, що було порушено пункт 1 статті 6 Конвенції щодо першого заявника;

4. Постановляє, що було порушено пункт 1 статті 6 Конвенції щодо другого заявника;

5. Постановляє, що немає необхідності розглядати скарги першого заявника за статтею 13 та статтею 2 Протоколу № 7 до Конвенції;

6. Постановляє, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам такі суми, які мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу:

(i) 3 000 (три тисячі) євро першому заявнику та додаткову суму будь-якого податку, що може нараховуватись, в якості відшкодування моральної шкоди;

(ii) 2 400 (два тисячі чотириста) євро другому заявнику та додаткову суму будь-якого податку, що може нараховуватись, в якості відшкодування моральної шкоди;

(iii) 4 500 (чотири тисячі п'ятсот) євро першому заявнику і 1 500 (одна тисяча п'ятсот) євро другому заявнику та додаткову суму будь-якого податку, що може нараховуватись їм, в якості компенсації судових та інших витрат; ця сума має бути сплачена безопосередньо на банківський рахунок представника заявників, пана М. Тарахала;

(b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти;

7. Відхилив решту вимог заявників щодо справедливої сатисфакції».

СПРАВА «КАПЛАТІЙ ПРОТИ УКРАЇНИ»

(CASE OF KAPLATYI v. UKRAINE)

(Заява № 39997/17)

Стислий виклад рішення від 04 лютого 2021 року

03 вересня 2013 року колишня дружина заявника померла в будинку свого співмешканця. Відповідно до свідоцтва про смерть вона померла внаслідок природних причин.

Наступного дня Коломийським МВ УМВС України в Івано-Франківській області за заявою заявника порушено кримінальну справу за фактом її смерті та призначено судово-медичну експертизу, а заявнику надано статус потерпілого. 09 вересня 2013 року кримінальну справу було закрито у зв'язку з відсутністю складу злочину на підставі свідоцтва про смерть та показань лікарів бригади швидкої медичної допомоги і співмешканця.

Заявник оскаржив цю постанову до Коломийської міжрайонної прокуратури, зазначивши, що кримінальну справу було закрито без результатів судово-медичної експертизи, не було допитано всіх осіб, у тому числі його, а також, що органи державної влади проігнорували сліди від ін'єкцій на руках колишньої дружини. Прокуратурою було проведено слідчі дії та закрито провадження у зв'язку з відсутністю складу злочину.

21 вересня 2013 року Київський районний відділ міліції Полтавського міського управління порушив кримінальну справу у зв'язку з ненаданням колишньої дружини заявника медичної допомоги та посилаючи на версію події заявника призначив проведення експертної та судово-медичної експертизи її трупа. Також слідчий надав на зберігання заявнику медичні документи та матеріали у справі. 21 лютого 2014 року Київський відділ міліції закриття кримінальне провадження у зв'язку з відсутністю скла-

ду злочину, постанову у подальшому була скасована, оскільки розслідування було неповним та одностороннім.

17 жовтні 2014 року кримінальне провадження у справі було відновлене та об'єднано. 29 червня 2016 року на підставі доказів, зібраних на початкових стадіях слідства ще у 2013 році, кримінальне провадження було закрито у зв'язку з відсутністю складу злочину.

До Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) заявник скаржився за статтями 2, 3 та 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція) на неефективне розслідування смерті своєї колишньої дружини.

Європейський суд зауважив, що відповідно до принципу *iura novit curia* він не зв'язаний правовими підставами, вказаними заявником за Конвенцією та протоколами до неї, і має повноваження ухвалювати рішення щодо кваліфікації фактів скарги, розглядаючи її відповідно до статей або положень Конвенції, які відрізняються від тих, на які посилається заявник. Європейський суд вирішив, що відповідні скарги мають розглядатися за статтею 2 Конвенції.

Розглянувши скаргу заявника, Європейський суд дійшов висновку, що органи державної влади не зробили все можливе у межах своїх повноважень, аби забезпечити проведення комплексних дій для збору та зберігання доказів і встановлення обставин смерті колишньої дружини заявника. Розслідування, яке тривало близько 2 років і 9 місяців, двічі зупинялося, а потім відновлювалося, зокрема у зв'язку з його поверховністю, і це визнали самі органи державної влади. Крім того, Європейський суд вказав, що недоліки розслідування, які існували на момент винесення останньої постанови про закриття провадження у червні 2016 року, серйозно підірвали перспективи успіху розслідування, навіть якщо розслідування було швидко відновлене за заявою заявника. Європейський суд констатував порушення процесуального аспекту статті 2 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

«1. Постановляє, що заявник може вважатися потерпілим;

2. Дотуляє заперечення Уряду щодо невичерпання національних засобів юридичного захисту до суті скарги за статтею 2 Конвенції та відхилив його;

3. Постановляє, що було порушено процесуальний аспект статті 2 Конвенції;

4. Постановляє, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявнику 6 000 (шість тисяч) євро та додаткову суму будь-якого податку, що може нараховуватися, в якості відшкодування моральної шкоди; ця сума має бути конвертована в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.»СПРАВА «Сергій Анатолійович ГНАТЕНКО
проти України та Микола Іванович УСОВ проти України»
(Sergiy Anatoliyovych GNATENKO against Ukraine and Mykola Ivanovych USOV
against Ukraine)

(Заяви №63266/19 та № 3142/20)

Стислий виклад рішення від 11 лютого 2021 року

Заявники звернулися до Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) зі скаргами за пунктом 1 статті 6 та статтею 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція) на надмірну тривалість кримінальних проваджень та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Беручи до уваги схожість предмету заяв, Європейський суд вирішив розглянути їх спільно в одному рішенні.

Європейський суд отримав підписані сторонами декларації щодо дружнього врегулювання спору, згідно з якими заявники погодилися відмовитися від будь-яких подальших скарг проти України щодо фактів, які стали підставою для подання цих заяв, в обмін на зобов'язання Уряду сплатити їм суми, вказані в таблиці в додатку.

Взявши до уваги факт досягнення сторонами дружнього врегулювання, Європейський суд дійшов висновку, що таке врегулювання спору ґрунтується на повазі до прав людини, гарантованих Конвенцією та протоколами до неї, та не знаходить підстав для подальшого розгляду заяв. Враховуючи викладене, Європейський суд визнає за доцільне виключити справи зі свого реєстру.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

«Вирішує об'єднати заяви;

Вирішує вилучити заяви зі свого реєстру справ відповідно до статті 39 Конвенції».

Інформація надана Урядом уповноваженим у справах Європейського суду з прав людини

оголошення ♦ оголошення ♦ оголошення ♦ оголошення ♦ оголошення ♦ оголошення ♦ оголошення

Касаційний кримінальний суд Верховного Суду повідомляє засудженого Януковича Віктора Федоровича, що розгляд матеріалів кримінального провадження за касаційними скаргами захисників Байдика Олександра Анатолійовича, Горшинського Олександра Олександровича, які діють в інтересах засудженого Януковича Віктора Федоровича, на вирок Оболонського районного суду м. Києва від 24 січня 2019 року та ухвалу Київського апеляційного суду від 02 жовтня 2020 року, захисників Біленка Богдана Володимировича, Сердюка Віталія Анатолійовича, Федоренка Ігоря Люсиковича, Фозекош Андріани Андріївни, які діють в інтересах того ж засудженого, на ухвалу Київського апеляційного суду від 02 жовтня 2020 року відкладено на 12 годину 12 квітня 2021 року.

Судове засідання відбудеться в Касаційному кримінальному суді Верховного Суду за адресою: вул. Пилипа Орлика, 4а, м. Київ, 01043.

Одночасно повідомляємо, що 12 березня 2021 року до Верховного Суду від адвоката АО «АВЕР ЛКС» Біленка Богдана Володимировича надійшли доповнення до поданої ним касаційної скарги на ухвалу Київського апеляційного суду від 02 жовтня 2020 року стосовно Януковича Віктора Федоровича.

Копії вказаних доповнень, що підлягають врученню засудженому, були вручені та надіслані його захисникам, а також засудженому за останніми відомими місцями його проживання чи перебування, з повідомленням про день, час і місце касаційного розгляду.

Суддя А. Чистик

Виклики до суду

Обвинувачений Кочкін Микола Борисович, 30.06.1960 року народження, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст.110 ч.2 КК України, відповідно до вимог ст. 297-5, 323 КПК України викликається в судове засідання в порядку спеціального судового провадження, яке відбудеться 01 квітня 2021 року о 14 годині 30 хвилин в приміщенні Біловодського районного суду Луганської області за адресою: вул. Луганська, 30, смт Біловодськ, Луганської області, для участі в судовому засіданні в якості обвинуваченого.

Поважні причини неприбуття особи на виклик до суду передбачені ст. 138 КПК України.

Наслідки неприбуття обвинуваченого передбачені ст.ст. 139 323 КПК України.

Суддя Булгакова Г.В.

Старший слідчий в ОВС 1-го відділення слідчого відділу УСБУ в Чернівецькій області Гризунов Геннадій Володимирович повідомляє підозрювану Цимбаленко Ольгу Миколаївну, 13.03.1982 р. н., зареєстровану за адресою: м. Донецьк, вул. Суворова, 60, про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів кримінального провадження №2202126000000012 від 19.03.2021 та викликає її 26.03.2021 о 10 год. 00 хв. у СВ СБУ в Чернівецькій області, м. Чернівці, вул. Шевченка, 1а, для здійснення процесуальних дій: надання доступу до матеріалів досудового розслідування та вручення копії обвинувального акта і реєстру матеріалів розслідування.

П'ятою Харківською державною нотаріальною конторою відкрито спадкову справу після померлої 12 листопада 2019 року ПОДОЛЯН РАЙСИ КОС-ТЯНТИНІВНИ, 10 травня 1931 р. н. Можливі спадкоємці запрошуються до нотаріальної контори за адресою: 61146, м. Харків, вул. Валентинівська, 27-Г.

У провадженні колегії суддів Вищого антикорупційного суду у складі: Ногачевського В.В. (головуючий), Галабали М.В., Крикливого В.В., перебуває кримінальне провадження № 1201500000000200 про обвинувачення Крючкова Дмитра Васильовича за ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 27, ч. 2 ст. 364 ККУ та Корніленкова Ігоря Петровича за ч. 2 ст. 364 ККУ.

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 29.09.2020 року постановлено здійснювати спеціальне судове провадження стосовно Корніленкова І.П., який обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч. 2 ст. 364 ККУ.

У зв'язку з чим викликається Корніленков Ігор Петрович, 19 жовтня 1965 року народження, громадянин України, уродженець м. Запоріжжя Запорізької обл., зареєстрований за адресою: вул. Московська, 41/8, кв. 62, м. Київ, останнє відоме місце проживання: вул. Європейська, 5, с. Сонячне Запорізького р-ну Запорізької обл., який обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 ККУ, у судові засідання, що відбудуться 02 квітня 2021 о 09:00 год., 12 травня 2021 о 09:00 год. у приміщенні Вищого антикорупційного суду (місто Київ, проспект Перемоги, 41), **головуючий суддя: Ногачевський В.В., судді: Крикливий В.В., Галабала М.В.**

З моменту опублікування повістки про виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження обвинувачений вважається належним чином ознайомленим з її змістом.

НКРЕКП інформув про відкриття провадження у справі № 640/12695/19 за позовною заявою АТ «Нікопольський завод феросплавів», КП «Харківводоканал», ТОВ «Побужський феронікелевий комбінат» до НКРЕКП, про визнання протиправними та скасування постанови від 07.06.2019 № 954 «Про встановлення тарифу на послуги з передачі електричної енергії ДП «НЕК «УКРЕНЕРГО» на II півріччя 2019 року», від 07.06.2019 № 955 «Про встановлення тарифу на послуги з диспетчерського (оперативно-технологічного) управління ДП «НЕК «УКРЕНЕРГО» на II півріччя 2019 року», від 12.07.2019 № 1411 «Про встановлення тарифу на послуги з передачі електричної енергії ПрАТ «НЕК УКРЕНЕРГО», засідання у якій призначено на 06.04.2021 о 14:00 в приміщенні Окружного адміністративного суду м. Києва, за адресою: м. Київ, вул. Петра Болбочана, 8, корпус 1, зал судових засідань № 35.

Приватний нотаріус Львівського міського нотаріального округу Нор Н.М. розшукує спадкоємців після смерті померлого вересень 2020 року **МІШУРА ТАДЕЯ-ЮЛІАНА-БЕРНАРДА МИХАЙЛОВИЧА**. Звертатись за адресою: місто Львів, вулиця генерала Чупринки Т., 46/8, тел. (032) 237-27-70.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК
ПІДОЗРЮВАНОВО
при здійсненні спеціального
досудового розслідування

Підозрюваному Швидкому Олександровичу Володимировичу, 25.01.1984 р. н., який зареєстрований та проживає за адресою: Донецька область, м. Шахтарськ, вул. Леніна, буд. 18, кв. 97, на підставі ст.ст. 133, 135, 139, 297-5 КПК України, Вам необхідно з'явитися 26.03.2021 в період часу з 09:00 до 14:00 до каб. № 10 слідчого відділу 2 управління (з дислокацією у м. Маріуполь Донецької області) Головного управління Служби безпеки України в Донецькій та Луганській областях, до старшого слідчого в ОВС Фесенка Станіслава Сергіївича, за адресою: Донецька область, м. Маріуполь, вул. Морських Десантників, 20, для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, а також вручення обвинувального акта та реєстру матеріалів досудового розслідування по кримінальному провадженню № 2202105000000062, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 22.02.2021, за ч. 2 ст. 110, ч. 1 ст. 258-3 КК України, як підозрюваному.

В провадженні Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області перебуває обвинувальний акт по кримінальному провадженню, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №2201650000000226 від 20.10.2016 року за обвинуваченням Бугая Володимира Степановича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст.ст. 110 ч. 1, 110 ч.2 КК України.

Суд викликає обвинуваченого Бугая Володимира Степановича, 26.08.1956 р.н., зареєстрований за адресою: індекс 85113, Донецька область, м. Костянтинівка, вул. Громова, буд. 21, кв. 124, для участі в розгляді підготовчого судового засідання, яке відбудеться 29 березня 2021 року о 08 годині 50 хвилин у приміщенні Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області за адресою: 85110, м. Костянтинівка, пр-т Ломоносова, 157, корпус 1, зал судового засідання № 2.

Ухилення від явки на виклик суду обвинуваченим та оголошення його у міждержавний та/або міжнародний розшук є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження.

Суддя О.О. Леміщенко

Відкрито спадкову справу після померлого 11.05.2020 року **Полонського Сергія Вікторовича, 07.02.1964 р. н.** Спадкоємці запрошуються до 4-ї ХМДНК за адресою: м. Харків. вул. Василя Мельникова, 2.

ВІСТІ ЗВІДУСІЛЬ

Відкриваючи захопливий світ книжки

ЗАРАДИ МАЙБУТНЬОГО. Щороку в дитячих бібліотеках проводять Тиждень читання для популяризації мистецтва слова

Роман КИРЕЙ,
«Урядовий кур'єр»

Нинішня дитина має безліч різноманітних можливостей цікаво організувати своє дозвілля. Однак ця перевага має й зворотний бік: діти стали мало цікавитися книжками. За даними соціологічних досліджень, останніми роками кількість дітлахів, які люблять читати, значно зменшилася — нині добровільно це робить лише половина опитаних. Чимало з них читати не люблять зовсім.

Чи не перетворюємося ми із країни, яка колись читала найбільше, на її протилежність? Якщо раніше в міському тролейбусі чи трамваї багато пасажирів, незважаючи на незручності, брали в руки книжку, нині це велика рідкість. На батьків, зрозуміло, рівняються й діти. Вважається, що в сьомому вітні сучасні електронні пристрої, ігри й доступні інші цифрові розваги, яким малеча охоче присвячує час. Однак це справедливо лише частково, оскільки дитина, яка одержує задоволення від читання, завжди знайде час залишитися наодинці із книжкою.

Педагоги констатують: діти, які приділяють читанню мало часу, як правило, зазнають труднощів з ним. Нерідко вправне і швидке читання стає для них викликом. А велике навантаження у навчальних закладах призводить до того, що у дітей для знайомства з художньою літературою залишається обмаль часу і бажання.

Однак такий стан речей негативно позначається на дитячому розвитку, адже,



Тиждень читання відкрив для дітей цілий світ досі не пізаного

читаючи, ми не тільки маємо змогу відпочити, а й набуваємо нових знань, поповнюємо лексичний запас, мимоволі вчимося грамотності, розвиваємо уяву і підвищуємо свою цінність у власних очах, так і в очах оточення. Та й навчатися у школі легше тому, хто завдяки читанню більш ерудований.

Отож прищепити любов до книжки — завдання непросте. Тут багато важить особистий приклад і ненав'язлива колективна думка. Серед багатьох способів залучення дітей до спілкування із книжкою на Черкащині давно переконалися в ефективності Тижнів дитячого читання. Організатори зазначають, що це перевірений роками і поколіннями засіб дитячого розвитку. Відкрити для себе захопливий світ літературних героїв — це ніби вирушити в мандри, де чекають цікаві пригоди, незвичайні сюжети, де можна познайомитися з незвичайними людьми, зрозу-

міти багато чого про навколишній світ.

«Тиждень дитячого читання — захід, який відбувається щорічно у всіх дитячих бібліотеках області, всієї країни. Це можливість привернути увагу до дитячої книжки, читання, бібліотеки. Традиційно відкриття Тижня дитячого читання розпочинаємо масштабно, але нині в умовах карантинних обмежень воно проходить у трохи іншому форматі», — розповіла заступниця директора обласної бібліотеки для дітей Наталія Мошенець.

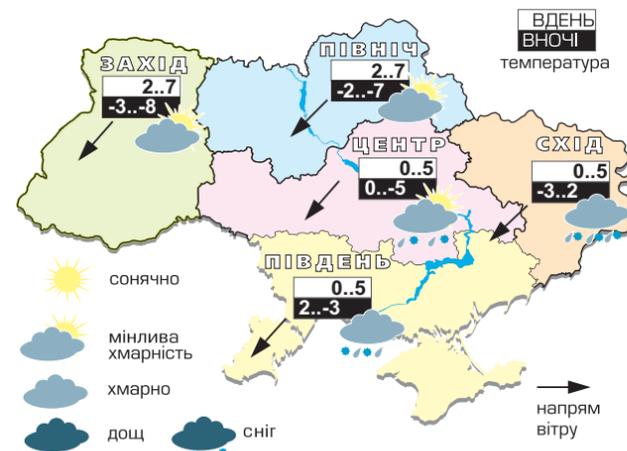
Цього разу тиждень відкрився музично-поетичним дійством «Вогонь її пісень не згасять зливи літ», присвяченим 150-річчю із дня народження Лесі Українки. За свідченнями учасників тижня, багатьох схвилювала сценічна мініатюра за мотивами листів Лесі Українки, яку підготували учасники літературного театру «Задзеркалля» обласної біб-

ліотеки для дітей. Справили гарне враження й майстерно виконана театральномузична композиція від театральної студії «Рапсодія» Черкаської музичної школи №5, пісні на слова поетеси, її вірші в музичному супроводі.

Тиждень дитячого читання, який триває, приготував для дітей ще багато інших літературних пригод. На них чекають творчі зустрічі з літераторами, квести, майстер-класи, читацькі турніри, бібліокіно, багато інших пізнавально-розважальних заходів, серед яких чимало літературних ігор. А ще багато новинок очікує користувачів на сайті, зокрема у блозі й на електронних сторінках обласної бібліотеки для дітей у соцмережах.

Вдивляючись у допитливі очі юних учасників тижня, переконалися, що багато з них, відкривши для себе дивовижний світ книжки, завжди залишатимуться разом з ним.

ПОГОДА НА ЗАВТРА



ТЕМПЕРАТУРА ПО ОБЛАСТЯХ УКРАЇНИ НА 24 БЕРЕЗНЯ

Область	Ніч	День	Область	Ніч	День
Київська	-2 -7	+2 +7	Черкаська	-1 -6	0 +5
Житомирська	-2 -7	+2 +7	Кіровоградська	0 -5	0 +5
Чернігівська	-3 -8	+1 +6	Полтавська	-1 -6	0 +5
Сумська	-3 -8	+1 +6	Дніпропетровська	0 -5	0 +5
Закарпатська	0 -5	+4 +9	Одеська	0 -5	+1 +6
Рівненська	-3 -8	+2 +7	Миколаївська	+2 -3	0 +5
Львівська	-3 -8	+2 +7	Херсонська	+2 -3	0 +5
Івано-Франківська	-3 -8	+1 +6	Запорізька	+2 -3	0 +5
Волинська	-3 -8	+2 +7	Харківська	+2 -3	0 +5
Хмельницька	-3 -8	+2 +7	Донецька	+2 -3	0 +5
Чернівецька	-3 -8	+1 +6	Луганська	+2 -3	0 +5
Тернопільська	-3 -8	+2 +7	Крим	-2 +3	+2 +7
Вінницька	-1 -6	+1 +6	Київ	-3 -5	+4 +6

УкрГідрометцентр

Тихий океан охолоджується швидше за інші частини Землі

Олесь ГОРИЦВІТ
для «Урядового кур'єра»

СЕКРЕТИ ПЛАНЕТИ. Науковці з Університету Осло виявили феномен: одна половина земної кулі охолоджується швидше за іншу, повідомляє Geophysical Research Letters. Фахівці умовно розділили земну кулю навпіл, але не по нульовому меридіану, а по 60°. З'ясувалося, що частина з Тихим океаном втрачає тепло інтенсивніше, ніж частина з Африкою, Азією і Європою. Дослідження об'єднало два набори даних: про кількість тепла, яке проникає крізь кору, і рух континентів за останні мільйони років. Виявилось, що океанічна кора утримує тепло гірше за континентальну.

Те, що Земля поступово охолоджується, відомо давно. Науковці вважають, що в підсумку вона перетвориться на крижану пустелю, як Марс. Але зрозуміти, як процес охолодження відбувається і чи він відбувався історично, виявилось непростим. Попередні дослідження зібрали дані тільки за останні 240 мільйонів років. Автори нової наукової роботи вперше зазирали ще далі в минуле Землі — на 400 мільйонів років. У той час розташування континентів істотно відрізнялося від нинішнього. На планеті домінували суперконтиненти — такі, як Пангея. Вона почала розпадатися приблизно 200 мільйонів років тому, що призвело до нинішнього розподілу земної маси. Тихоокеанська частина спочатку була гарячішою, але тепер охолоджується швидше. Нині, коли Європа, Азія й Африка лежать на одній половині земної кулі, а інша майже повністю покрита водою, охолодження планети набуло однобокого характеру.

ОГОЛОШЕННЯ

У провадженні Галицького районного суду м. Львова (колегія суддів у складі: головоного судді Стрельбицького В. В., судді Волоско І. Р., судді Радченка В. Є.) знаходиться кримінальне провадження про обвинувачення Литовченка Олександра Леонідовича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст.258-3 КК України.

Повідомляємо, що судові засідання у даній справі судом призначено на 29 березня 2021 року о 15 годині 00 хвилин у приміщенні Галицького районного суду м. Львова, за адресою: м. Львів, вул. Чоловського, 2 (2 поверх, 3 кабінет).

Попереджасмо Литовченка Олександра Леонідовича, 08.11.1976 року народження, зареєстрованого за адресою: Луганська область, м. Лисичанськ, вул. Красна, 73, що у випадку Вашої неявки у судові засідання на вищезазначені дату та час, справу буде розглянуто у Вашій відсутності на підставі наявних доказів у матеріалах справи.

Через 50 років на Землі закінчиться нафта

Орест ГОРЯНСЬКИЙ
для «Урядового кур'єра»

ПРОГНОЗ. Запаси нафти на Землі закінчаться через 50 років, вважає президент Південного технологічного університету Китаю член Китайської академії наук Сюе Цікун. На його думку, людству варто замислитися про освоєння енергії Сонця і перехід з викопних джерел енергії на водневе паливо. Як пише китайське видання The Paper, науковець дав такий прогноз з огляду на темпи розвитку світової економіки. Він зазначає, що за останні 250 років на Землі відбулося вже три промислові революції, і ґрунтувалися вони на викопному паливі.

Щоб рухатися далі, потрібні нові технології, вважає фахівець. Запорукою наступної

промислової революції, на його думку, стане широке використання сонячної енергії. Знадобиться нове покоління акумуляторів — слід збільшити їх ефективність, продовжити термін експлуатації. Сюе Цікун спо-

дівається, що це вдасться зробити за ті 50 років, на які ще вистачить нафти та інших корисних копалин.

Нагадаємо, що постачання нафти у світі із червня 2020 року впало до 19-річного мінімуму

і становило 86,9 мільйона барелів на добу, йдеться в доповіді Міжнародного енергетичного агентства. Востаннє нафтові компанії виробляли так мало 2011-го через побоювання повторення глобальної рецесії.

На тлі пандемії коронавірусної інфекції й падіння попиту найбільші виробники нафти уклали угоду про рекордне зниження видобутку на 9,7 мільйона барелів на добу в межах угоди ОПЕК+, яка буде чинною два роки — з 1 травня 2020-го до початку травня 2022-го. Про скорочення домовилися і країни G20, які не входять в ОПЕК+, зокрема США і Канада. Внаслідок цього сумарне зниження видобутку в світі може становити приблизно 19 мільйонів барелів на добу, або майже 20%, вважають фахівці.



Через пів століття людство буде змушене перейти на альтернативні джерела енергії

УРЯДОВИЙ КУР'ЄР

Засновник — Кабінет Міністрів України
Реєстраційне свідоцтво КВ № 2 від 12 квітня 1994 року
Передплатні індекси «Урядового кур'єра» —
61035, 40227 (соціальний)

Головний редактор — Сергій БРАГА
Перший заступник
головного редактора
Леонід САМСОНЕНКО
Заступник головного редактора
Павло БЕБА

Адреса в Інтернеті: www.ukurier.gov.ua
Адреса редакції: 01008, Київ, вул. Михайла Грушевського, 14
Телефон для довідок: 253-12-95.
Телефони відділу реклами: 253-55-09,
факс: 230-06-71, e-mail: adv@ukcc.com.ua
«Урядовий кур'єр» виходить у вівторок, середу, четвер,
п'ятницю та суботу
Зам. № 82 904
Загальний тираж за березень 192 318

Листування з читачами тільки
на сторінках газети.
Відповідальність за достовірність
інформації та реклами несуть автори
та рекламодавці.
Набрано і зверстано у комп'ютерному
центрі «Урядового кур'єра».
Друк: ТОВ «Мега-Поліграф»,
04073, Київ, вул. Марка Вовчка, 12/14
www.mega-poligraf.kiev.ua